



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД26-18-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Бузаковой Е.К.**
с участием осуждённого **Чириева С.С.** – посредством
видеоконференц-связи, адвоката Гумбатова А.А.о., прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Гумбатова А.А.о. в интересах осуждённого
Чириева С.С. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 19
февраля 2026 г. и апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14
мая 2026 г.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля
2026 г.

Чириев Самир Сахибович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 17
сентября 2024 г. Сестрорецким районным судом г. Санкт-
Петербурга по п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ к 3 годам
лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 53¹ УК РФ с
заменой наказания в виде лишения свободы на
принудительные работы сроком на 3 года, с удержанием
из заработной платы 10 % ежемесячно в доход

государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года 10 месяцев (наказание не отбыто), осуждён по пп. «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и возложенной обязанностью, приведёнными в приговоре; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным приговором Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 сентября 2024 г., окончательно к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и возложенной обязанностью, приведёнными в приговоре, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года 10 месяцев; взыскано с Чириева С.С.: в счёт компенсации морального вреда в пользу Ш [REDACTED] - 3 000 000 рублей, С [REDACTED] – 2 000 000 рублей; в счёт возмещения материального ущерба в пользу С [REDACTED] – 427 960 рублей; в доход федерального бюджета процессуальные издержки – 250 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2026 г. приговор в отношении Чириева С.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Чириева С.С. и адвоката Гумбатова А.А.о., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Чириев признан виновным и осуждён за убийство потерпевшего Ш [REDACTED], совершённое группой лиц из хулиганских побуждений.

Преступление совершено [REDACTED] в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гумбатов А.А.о., выражая несогласие с судебными решениями, считает их незаконными, подлежащими отмене. Указывает на существенное изменение судом времени совершения преступления, а именно, изложение в обвинении обстоятельств, произошедших намного раньше, чем было предъявлено следствием. Заявляет, что суд необоснованно осудил Чириева по признаку убийства группой лиц, в то время как государственный обвинитель в прениях сторон отказался поддерживать обвинение в этой части. К тому же, осуждая Чириева по признаку совершения убийства группой лиц, суд необоснованно исходил из показаний Р [REDACTED] которые являются недопустимыми в связи с тем, что тот впоследствии был привлечён к уголовной ответственности по этому же делу, а также без учёта того, что активные действия осуждённого Чириева по нанесению ударов ножом потерпевшему уже были окончены до того, как Р [REDACTED] остановил потерпевшего, подставив подножку. Кроме того, судом не проверена версия о возможном наступлении смерти Ш [REDACTED] в результате действий лиц, пытавшихся оказать ему первую помощь, либо в результате запоздалых и непрофессиональных действий врачей бригады скорой помощи. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сынков Л.В. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в кассационной жалобе, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому Чириеву обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Доводы адвоката о существенном изменении судом времени совершения преступления несостоятельны, поскольку установленные судом фактические обстоятельства дела не выходят за рамки предъявленного Чириеву обвинения, в том числе и во времени совершения преступления.

Уточнение в описательной части приговора времени совершения преступления в пределах 2 минут никоим образом на законность приговора не влияет.

Все заявленные в судебном заседании ходатайства были разрешены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона.

Обвинительный приговор в отношении Чириева отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированном ему преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Чириева суд обоснованно привёл в приговоре в том числе и оглашённые показания Р■■■■ об обстоятельствах произошедшего, которые по существенным моментам согласуются с показаниями свидетелей М■■■■ С■■■■ С■■■■ Ч■■■■ М■■■■, заключением судебно-медицинской экспертизы о локализации телесных повреждений и причине смерти потерпевшего, а также с показаниями самого Чириева, не отрицавшего нанесение ударов ножом потерпевшему.

Ссылка адвоката в жалобе на последующее привлечение Р■■■■ к уголовной ответственности по этому же делу, как на основание признания его показаний недопустимыми, не основана на законе.

Доказательства, положенные в основу осуждения Чириева, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованиями принятого решения.

Действия осуждённого Чириева правильно квалифицированы по пп. «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство, совершённое группой лиц из хулиганских побуждений по мотивам, приведённым в приговоре.

Утверждение адвоката о необоснованном осуждении Чириева по признаку убийства группой лиц в связи с тем, что якобы государственный обвинитель не поддержал обвинение в этой части, явно надуманны, так как противоречат протоколу и аудиозаписи судебного заседания.

Назначенное осуждённому Чириеву наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, состояния его здоровья, характера и степени фактического участия в совершении преступления, значения этого участия для достижения целей преступления, наличия смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Чириеву наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы адвоката Оленевича, осуждённого Чириева, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными, а постановленный в отношении Чириева приговор - законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Гумбатова А.А.о. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля 2026 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2026 г. в отношении **Чириева Самира Сахибовича** оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи