



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КАД26-5-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2026 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Калинина Л.А., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Рустамова Германа Халиловича на определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2026 г. о возвращении без рассмотрения по существу поданной им кассационной жалобы на решение Приокского районного суда города Нижний Новгород от 28 марта 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 26 ноября 2025 г. по материалам истребованного административного дела № 2а-620/2025 по административному исковому заявлению Рустамова Г.Х. о признании незаконными действий МИФНС России № 22 по Нижегородской области,

у с т а н о в и л а :

решением Приокского районного суда города Нижний Новгород от 28 марта 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 26 ноября 2025 г., Рустомову Г.Х. отказано в удовлетворении административного иска о признании незаконными действий МИФНС России № 22 по Нижегородской области по включению в сальдо единого налогового счета задолженности по налогу на доходы физических лиц за 2020 год в размере 296 884 руб., а также действий по вынесению требования от 24 мая 2023 г. № 1309.

Не согласившись с судебными актами, Рустамов Г.Х. 7 мая 2026 г. обратился в Первый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой.

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2026 г. кассационная жалоба возвращена Рустамову Г.Х. без рассмотрения по существу на основании пункта 6 части 1 и части 2 статьи 321 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку обстоятельства, служащие основанием для возвращения кассационной жалобы, не были незамедлительно устранены заявителем после направления ему уведомления о необходимости устранения данных обстоятельств.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рустамов Г.Х. указывает, что копия справки об инвалидности, подтверждающая его льготу по уплате государственной пошлины, была отправлена в суд 4 июня и поступила туда 9 июня 2026 г. Однако кассационная жалоба была возвращена определением от 10 июня 2026 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2026 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением от 26 августа 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения судьей Верховного Суда Российской Федерации единолично без проведения судебного заседания.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания для признания обжалуемого судебного акта незаконным и его отмены имеются исходя из следующего.

Согласно части 7 статьи 320 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в кассационной жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

Из пункта 6 части 1 и части 2 статьи 321 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если не оплачена государственной пошлиной и в кассационной жалобе не содержится

ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты или в удовлетворении данного ходатайства отказано, в течение двадцати дней со дня ее поступления в суд кассационной инстанции, если обстоятельства, служащие основанием для возвращения, не были незамедлительно устранены лицом, подавшим кассационную жалобу, после направления ему уведомления о необходимости устранения данных обстоятельств.

Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которым также предусматриваются случаи и порядок предоставления льгот по уплате государственной пошлины (часть 2 статьи 103, часть 1 статьи 104 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям предусмотрены в статье 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации.

В частности, от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы (административные истцы) – инвалиды I или II группы (подпункт 2 пункта 2 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, Рустамов Г.Х. обратился в суд кассационной инстанции через Приокский районный суд города Нижний Новгород 7 мая 2026 г.

Первым кассационным судом общей юрисдикции Рустамову Г.Х. 22 мая 2026 г. направлено уведомление о необходимости устранения обстоятельств, послуживших основанием для возвращения кассационной жалобы, и административному истцу предложено не позднее 9 июня 2026 г. представить в суд кассационной инстанции документ, подтверждающий уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство об отсрочке, освобождении от ее уплаты.

Определением судьи от 10 июня 2026 г. кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу, поскольку указанные документы либо ходатайство не были представлены в суд в установленный срок.

В Верховный Суд Российской Федерации Рустамов Г.Х. представил конверт с идентификационным номером почтового отправления 60308121007024, отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 60308121007024 и копию почтовой квитанции о направлении 4 июня 2026 г. в Первый кассационный суд общей юрисдикции ходатайства его представителя Рустамовой Н.Г. об освобождении от уплаты государственной пошлины и копии справки об инвалидности, которые поступили в суд кассационной инстанции 9 июня 2026 г.

Однако это ходатайство с приложенными к нему документами зарегистрировано в кассационном суде общей юрисдикции только 18 июня

2026 г. (вх. № 67001) и письмом от 22 июня 2026 г. (исх. № 8а-17484/2026) возвращено Рустамовой Н.Г.

Вместе с тем в административном деле отсутствует почтовый конверт, подтверждающий поступление в суд ходатайства Рустамовой Н.Г. со справкой об инвалидности именно 18 июня 2026 г.

В данном случае факт наличия у Рустамова Г.Х. инвалидности II группы подтверждается справкой серии МСЭ-2017 № 0514236.

Сведений о том, что при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций Рустамов Г.Х. уплачивал государственную пошлину, не имеется, что свидетельствует об освобождении от ее уплаты.

При таких обстоятельствах судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции допущены нарушения закона, свидетельствующие об отсутствии оснований для возвращения кассационной жалобы административного истца без рассмотрения по существу и об ограничении права административного истца на доступ к правосудию, в связи с чем определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2026 г. подлежит отмене, а дело направлению в Первый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Рустамова Г.Х. по существу.

Руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2026 г. отменить, дело направить в Первый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Рустамова Германа Халиловича по существу.

Судья

