



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 227-АД26-1-К10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 сентября 2026 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по делам военнослужащих Хомчик В.В., рассмотрев жалобу Кузнецова А.Л. на постановление судьи Мирненского гарнизонного военного суда от 28 ноября 2025 г., решение судьи Северного флотского военного суда от 4 февраля 2026 г. и постановление председателя кассационного военного суда от 24 июня 2026 г., вынесенные в отношении [REDACTED] Кузнецова Артема Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

постановлением судьи Мирненского гарнизонного военного суда от 28 ноября 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Северного флотского военного суда от 4 февраля 2026 г., Кузнецов А.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 2 месяца.

Постановлением председателя кассационного военного суда от 24 июня 2026 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кузнецов А.Л. просит обжалуемые судебные постановления отменить.

В обоснование жалобы ее автор приводит доводы о нарушении гарнизонным военным судом процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ.

По мнению Кузнецова А.Л., в нарушение ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ и разъяснений, содержащихся в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», гарнизонный военный суд рассмотрел настоящее дело без привлечения к участию в деле Б [REDACTED].

Кроме того, Кузнецов А.Л. заявляет о несоответствии протокола об административном правонарушении требованиям КоАП РФ.

Изучив материалы истребованного дела и доводы жалобы, прихожу к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения в связи со следующими обстоятельствами.

Как усматривается из обжалуемых судебных постановлений, каких-либо существенных нарушений КоАП РФ при рассмотрении дела судами не допущено, а доводы жалобы не могут повлечь их отмену или изменение в соответствии с пп. 2-6 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ.

В силу п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил дорожного движения, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ административным правонарушением признается оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

По делу установлено, что 4 ноября 2025 г. в 3-м часу Кузнецов А.Л., управляя автомобилем «CADILLAC GTM926 ESCALADE», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 5 по ул. Советской в г. Мирный Архангельской области совершил столкновение с припаркованным автомобилем «MITSUBISHI PAJERO SPORT», государственный регистрационный знак [REDACTED], повредив передний бампер и государственный регистрационный знак данного транспортного средства, после чего в нарушение требований п. 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Выводы судов о виновности Кузнецова А.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, основаны на исследованных доказательствах: протоколе об административном правонарушении; рапорте оперативного дежурного дежурной части МО МВД России по ЗАТО г. Мирный капитана полиции Г [] схеме места совершения административного правонарушения; письменных объяснениях Б [] [] письменных объяснениях самого Кузнецова А.Л. и его показаниях, данных им в гарнизонном военном суде, согласно которым он признал вину; фотоматериале, а также иных доказательствах, которые получили надлежащую оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают. Обстоятельства дела выяснены всесторонне, полно и объективно, доказательства оценены в соответствии с правилами ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Вопреки утверждению Кузнецова А.Л., протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ. Сведения, подлежащие указанию в протоколе об административном правонарушении, в нем отражены. Событие административного правонарушения описано в соответствии с диспозицией ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах действия Кузнецова А.Л. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, наказание по которой назначено в пределах санкции, установленной данной нормой закона, с учетом положений чч. 1 и 2 ст. 4.1 КоАП РФ.

При назначении Кузнецову А.Л. административного наказания судьей учтены характер совершенного административного правонарушения, а также данные о его личности.

Довод жалобы о нарушении гарнизонным военным судом процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, в связи с непривлечением к участию в рассмотрении дела Б [] не является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

О рассмотрении дела Северным флотским военным судом путем использования системы видео-конференц-связи с [] гарнизонным военным судом Б [] уведомлялась 28 января 2026 г., просила провести судебное заседание без ее участия.

В порядке ч. 2 ст. 30.15 КоАП РФ Б [] [] уведомлялась кассационным военным судом о подаче Кузнецовым А.Л. жалобы на вступившие в законную силу постановления по настоящему делу, возражений

не представила.

Каких-либо жалоб на нарушение прав при производстве по настоящему делу от Б [REDACTED] не поступало.

Оснований полагать, что судом не установлены какие-либо юридически значимые обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и требовалось исследование дополнительных доказательств, в том числе показаний Б [REDACTED] не имеется.

Ссылки автора жалобы на судебные постановления по другим делам об административных правонарушениях не являются основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 30.17 и ст. 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление судьи Мирненского гарнизонного военного суда от 28 ноября 2025 г., решение судьи Северного флотского военного суда от 4 февраля 2026 г. и постановление председателя кассационного военного суда от 24 июня 2026 г., вынесенные в отношении [REDACTED] Кузнецова Артема Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Кузнецова А.Л. – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии по делам
военнослужащих



В.В. Хомчик