



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД26-59-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«8» сентября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Борисова О.В. и Куменкова А.В.

при секретаре Луговой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Макарова В.В. на приговор Тимирязевского районного суда г. Москвы от 27 августа 2024 года, по которому

Макаров Валерий Викторович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч. 1 ст. 292 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей, с освобождением от наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- по ч. 1 ст. 286 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Удовлетворены исковые требования представителя потерпевшего [REDACTED]
[REDACTED] взыскано с Макарова В.В. в пользу [REDACTED]

в счет возмещения причиненного материального ущерба 2 558 682 рубля 55 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 ноября 2024 года приговор изменен: исключена ссылка на рапорт об обнаружении признаков преступления № [REDACTED] от 12 августа 2022 года как на доказательство вины осужденного.

В остальном приговор оставлен без изменений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 года приговор и апелляционное определение изменены: исключено осуждение Макарова В.В. по ч. 1 ст. 292 УК РФ, как излишне вмененное, и назначенное по ней наказание; из описания преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, исключено указание суда на причинение [REDACTED] особо крупного размера; назначенное Макарову В.В. по ч. 1 ст. 286 УК РФ наказание смягчено до 1 года 9 месяцев лишения свободы; на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание определено считать условным с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Макаров В.В. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления осужденного Макарова В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Филипповой Е.С., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Макаров В.В., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в превышении должностных полномочий.

В кассационной жалобе осужденный Макаров В.В., не оспаривая обоснованности осуждения, выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в части гражданского иска, считая их незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона; ссылается на противоречие между установленными по делу фактами и решением по гражданскому иску; отмечает, что из приговора следует, что согласно актам [REDACTED] были оплачены работы на сумму 1.731.146 рублей 04 копейки, однако суд, игнорируя собственные выводы, взыскивает сумму, в два раза превышающую фактически выполненные и оплаченные работы; обращает внимание на

имеющееся в материалах дела соглашение от 31 мая 2021 года о расторжении государственного контракта между ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России и [REDACTED], которое подписано обеими сторонами, не оспорено и не признано недействительным; в соглашении прямо указано, что стороны не имеют друг к другу финансовых и иных претензий, связанных с исполнением и расторжением контракта; полагает, что при наличии подписанного сторонами соглашения об отсутствии претензий удовлетворение гражданского иска [REDACTED], является незаконным, поскольку потерпевшая сторона ранее подтвердила отсутствие каких-либо материальных требований к заказчику, а, следовательно, и к нему (Макарову) как к должностному лицу этого заказчика; обращает внимание на то, что представитель потерпевшего [REDACTED] М [REDACTED] в судебном заседании пояснила, что не располагает документацией, подтверждающей размер ущерба, и основывает иск исключительно на постановлении следователя о признании организации потерпевшим; указывает, что в материалах уголовного дела отсутствуют акты приемки выполненных [REDACTED] работ на сумму 2.558.682 рубля, заявление [REDACTED] о привлечении его (Макарова) к уголовной ответственности за причинение ущерба в указанном размере и первичные бухгалтерские документы, подтверждающие понесенные убытки; ссылается на необоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении судебной оценочной экспертизы для определения реальной стоимости оборудования и работ, выполненных [REDACTED]; заявляет, что судебная ошибка, выразившаяся в необоснованном взыскании с него суммы ущерба в размере, не подтвержденном доказательствами, нарушают его конституционные права, так как арестованы все его карты, с него удерживают 50% от его военной пенсии по инвалидности, и его семья, где он и дочь инвалиды, поставлена на грань выживания; просит отменить судебные решения в части удовлетворения гражданского иска [REDACTED] и отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, находит судебные решения в отношении Макарова В.В. в части разрешения гражданского иска подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены при разрешении гражданского иска [REDACTED]

В соответствии с положениями ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора судом, в числе других, разрешаются вопросы о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Согласно ст. 307 УПК РФ в приговоре должно быть приведено обоснование принятых решений по вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ.

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Макаров В.В., являющийся должностным лицом – главным специалистом отдела эксплуатации зданий и сооружений Федерального казенного учреждения «Центр государственного имущества и жилищно-бытового обеспечения Федеральной Службы исполнения наказаний» (далее ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России) признан виновным и осужден за превышение должностных полномочий, то есть совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов организаций, выразившихся в причинении имущественного вреда [REDACTED]

Согласно приговору, между ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России и [REDACTED] был заключен государственный контракт на выполнение работ в рамках капитального ремонта по монтажу слаботочных систем в здании по адресу [REDACTED]

В соответствии с контрактом подрядчиком [REDACTED] было поставлено и смонтировано оборудование на сумму 2 558 682 рубля 55 коп., однако работы в части поставки оборудования не были оплачены.

После расторжения контракта, заключенного между ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России [REDACTED] по соглашению сторон, был заключен новый государственный контракт между ЦГИЖБО ФСИН России и [REDACTED] на выполнение работ в рамках капитального ремонта по монтажу слаботочных систем в здании по адресу [REDACTED] [REDACTED] то есть на производство тех же работ по существу выполненных [REDACTED]», но не оплаченных.

В период с 20 по 24 сентября 2021 года Макаров В.В. получил акт о приемке выполненных работ №1 от 20 сентября 2021 года по работам в рамках капитального ремонта по монтажу слаботочных систем в здании по адресу г. [REDACTED] за отчетный период с 10 по 20 сентября 2021 года на общую сумму 1.920.000 рублей, содержащий заведомо ложные сведения о поставке в рамках заключенного 10 сентября 2021 года между ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России и [REDACTED] [REDACTED]

государственного контракта в ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России оборудования, а также справку о стоимости выполненных [REDACTED] работ и затрат №1 от 20 сентября 2021 года.

Будучи осведомленным о том, что [REDACTED] не осуществляло поставку оборудования, вместе с тем Макаров В.В. подписал акт о приемке выполненных работ № 1 (Форма КС-2) и справку о стоимости выполненных работ и затрат № 1 (Форма КС-3) от 20 сентября 2021 года, чем совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий.

После чего, 24 сентября 2021 года неосведомленный о преступном умысле Макарова В.В. врио руководителя ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России Г [REDACTED] дал письменные указания сотрудникам бухгалтерии ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России, также неосведомленным о преступном умысле Макарова В.В., о подготовке необходимых документов для перечисления денежных средств [REDACTED], в результате чего, незаконно, без фактического выполнения работ в полном объеме, на основании платежного поручения № [REDACTED] от 29 сентября 2021 года с расчетного счета ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России на расчетный счет [REDACTED] [REDACTED] были перечислены денежные средства федерального бюджета на сумму 1.920.000 рублей.

В результате действий Макарова В.В. [REDACTED] [REDACTED] не получило в полном объеме денежные средства за фактически выполненные работы и материалы, в связи с чем компании причинен материальный ущерб.

Согласно приговору ущерб причинен [REDACTED], в связи с тем, что [REDACTED] необоснованно выплачены денежные средства за материалы и работы, ранее выполненные [REDACTED], но не оплаченные.

Потерпевшим по данному уголовному делу было признано [REDACTED] гражданский иск представителя которого М [REDACTED] был удовлетворен судом первой инстанции и с Макарова В.В. постановлено взыскать 2.558.682 рубля 55 копеек.

Однако, разрешая заявленные исковые требования [REDACTED] [REDACTED], суд не принял во внимание ряд обстоятельств, имеющих существенное значение.

При определении размера суммы, подлежащей взысканию, не принято во внимание то обстоятельство, что стоимость материалов и работ, выполненных [REDACTED] [REDACTED] но неоплаченных заказчиком составляет, согласно приговору 2.558.682 рубля 55 коп., в то время как

стоимость тех же самых работ и материалов, выплаченных на основании нового контракта с [REDACTED] составляет 1.920.000 рублей.

Этому обстоятельству при разрешении гражданского иска какой-либо оценки не дано.

Доводы осужденного о том, что часть работ, выполненных [REDACTED] в соответствии с контрактом, заказчиком оплачена, надлежащим образом не рассмотрены, не проверено, относятся ли произведенные работы и поставленные материалы к тем, за которые впоследствии произведена оплата [REDACTED]

Так, из материалов дела следует, что за часть работ и материалов заказчиком выплачено [REDACTED] 1 731 146 рублей 04 коп.

Однако при разрешении гражданского иска вопрос о том, не включена ли часть указанной суммы в размер ущерба, подлежащего взысканию с осужденного, либо это какие-либо иные работы и материалы, надлежащим образом не выяснен.

Таким образом, при принятии решения по гражданскому иску [REDACTED] в приговоре по существу не приведены мотивы, обосновывающие удовлетворение гражданского иска.

Кроме того, судом при разрешении гражданского иска не рассмотрен вопрос о том, является ли Макаров В.В. - должностное лицо Федеральной Службы исполнения наказаний, незаконными действиями которого причинен ущерб [REDACTED] надлежащим гражданским ответчиком по делу.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет, соответственно, казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Данным законом регламентированы специальные условия и порядок возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ст.1071 ГК РФ, в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

Таким образом, стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренных ст.1069 ГК РФ, является государство. Однако суд разрешил гражданский иск и вынес решение без учета указанных требований закона.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Макарова В.В. в части разрешения гражданского иска [REDACTED] не могут быть признаны законными, они подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном судебные решения в отношении Макарова В.В. следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Тимирязевского районного суда г. Москвы от 27 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 ноября 2024 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 года в отношении **Макарова Валерия Викторовича** в части разрешения гражданского иска [REDACTED] отменить, уголовное дело в этой части передать в тот же суд для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]