



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ26-76-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

1 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Киселёва А.П. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Светловского Сергея Федоровича к Светловскому Дмитрию Сергеевичу о взыскании задолженности

по кассационной жалобе Светловского Дмитрия Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Светловского Д.С. – Данченко А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Светловский С.Ф. обратился в суд с иском к Светловскому Д.С. о взыскании задолженности по договору займа в размере 9 000 000 руб., процентов за период с 1 января 2019 г. по 17 декабря 2021 г. – 1 602 542 руб., и начиная с 18 декабря 2021 г. до полного погашения задолженности, расходов на уплату государственной пошлины.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 30 июня 2022 г. иск оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 июня 2023 г. решение Красногорского городского суда Московской области от 30 июня 2022 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. решение Красногорского городского суда Московской области от 30 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 июня 2023 г. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Красногорского городского суда Московской области от 14 мая 2024 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 октября 2024 г. решение Красногорского городского суда Московской области от 14 мая 2024 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 октября 2024 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 июля 2025 г. решение Красногорского городского суда Московской области от 14 мая 2024 г. отменено, по делу постановлено новое решение, которым иск удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 22 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, в обоснование возникновения между сторонами заёмных правоотношений истцом представлена копия расписки от 25 июля 2015 г., из содержания которой следует, что Светловский Д.С. получил от Светловского С.Ф. в долг денежную сумму в размере 9 000 000 руб. и обязуется отдать указанную сумму в срок до 31 декабря 2018 г.

Денежные средства получены для оплаты квартиры по адресу:

Долговая расписка от 25 июля 2015 г. была составлена Светловским Д.С. и направлена на электронную почту Светловскому С.Ф., в подтверждение данного обстоятельства истцом представлен нотариально удостоверенный протокол осмотра письменных доказательств (электронная почта).

Истец ссылаясь на то, что в целях погашения обязательств ответчика заключил договор займа № 1 от 16 мая 2013 г. с ЗАО «СКЭН» на сумму 6 500 000 руб., единственным акционером и руководителем которого на момент возникновения правоотношений являлся Светловский С.Ф.

Пунктом 2.3 договора займа был предусмотрен срок возврата денежных средств до 31 мая 2023 г., пунктом 3.1 договора предусмотрены проценты в размере 1% годовых.

В соответствии с платёжным поручением от 16 мая 2013 г. № 75 и на основании заявления истца ЗАО «СКЭН» денежные средства перечислены на счёт ответчика, что подтверждается выпиской по счёту ответчика за период с 29 апреля 2011 г. по 8 февраля 2016 г.

Оставшаяся сумма в размере 2 500 000 руб. передана ответчику наличными денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, принимая во внимание, что денежные средства в размере 6 500 000 руб. перечислены ответчику 16 мая 2013 г., а расписка датирована 25 июля 2015 г., то есть спустя более двух лет, пришёл к выводу, что истцом не представлено доказательств наличия между сторонами договорных отношений, а также, что ответчиком приняты на себя обязательства по возврату перечисленных ему денежных средств; денежные средства перечислялись истцом ответчику по своему волеизъявлению и добровольно. Суд также указал на пропуск срока исковой давности для обращения с вышеуказанными требованиями.

Судом апелляционной инстанции назначена почерковедческая экспертиза, согласно выводам которой подпись, выполненная от имени Светловского Д.С.,

расположенная в копии денежной расписки от 25 июля 2015 г., выполнена самим Светловским Д.С.

Принимая во внимание, что в ходе рассмотрения дела подтверждён факт подписания расписки ответчиком Светловским Д.С., который не представил подлинник документа, дав оценку содержанию расписки, также учитывая, что доказательств возврата долга ответчик не представил, стороны вправе заменить новым договором займа прежние заёмные отношения, долг по которым не возвращён, что само по себе не может служить основанием для признания нового договора займа безденежным, срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущен, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иски.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Указанным нормам права и акту их разъяснения принятые судебные постановления не соответствуют.

Как следует из материалов дела, ранее Светловский С.Ф. обращался в суд с иском к Светловскому Д.С. о взыскании 9 000 000 руб., как неосновательного обогащения, также ссылаясь на то, что 6 500 000 руб. перечислены на счёт ответчика ЗАО «Севавэнергонадка», с которым у истца заключён договор займа, 2 500 000 руб. переданы наличными.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 25 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 июня 2021 г., в удовлетворении иска Светловского С.Ф. отказано.

Оценив доказательства, определив обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, суд указал, что какие-либо обязательства между сторонами отсутствуют, правовых оснований для применения положений статьи 1102

Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворения иска Светловского С.Ф. не имеется.

Таким образом, судом уже была дана юридическая квалификация данным правоотношениям.

Однако это не учтено судом апелляционной инстанции при вынесении определения, равно как и оставлено без внимания следующее.

В соответствии со статьями 807, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

По смыслу пункта 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации составление расписки подтверждает факт передачи денежных средств и возникновение заёмных отношений.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на электронную копию расписки.

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Подлинник расписки является одновременно письменным и вещественным доказательством, подтверждающим факт возникновения правоотношений.

Вопрос о представлении подлинника расписки неоднократно обсуждался в судебных заседаниях, как при первоначальном, так и при повторном рассмотрении дела.

При этом истец заявлял, что подлинник или надлежащим образом заверенная копия (нотариально) расписки от 25 июля 2015 г. у него отсутствует, в то время как ответчик отрицал составление и передачу истцу расписки, о чём последовательно указывал при рассмотрении дела.

Однако указанным обстоятельствам суд апелляционной инстанции надлежащей оценки не дал.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права судом кассационной инстанции не исправлены.

Принимая во внимание, что все необходимые обстоятельства дела судом первой инстанции установлены, нормы материального права применены правильно и не допущено каких-либо существенных нарушений норм процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное и кассационное определения по настоящему делу подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 г. отменить, оставить в силе решение Красногорского городского суда Московской области от 14 мая 2024 г.

Председательствующий

Судьи