



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-52-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.,
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённого Денисенко Д.С. путём использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Музюкина В.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Денисенко Д.С. – адвоката Музюкина В.М. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 24 сентября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 19 марта 2026 г.

Согласно приговору

Денисенко Денис Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, к лишению свободы на срок 14 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 19 марта 2026 г. приговор в отношении Денисенко Д.С. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника – адвоката Музюкина В.М. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Денисенко Д.С. и его защитника – адвоката Музюкина В.М., поддержавших

доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Денисенко признан виновным и осуждён за совершение в период с [REDACTED] г. на территории [REDACTED] в составе группы лиц по предварительному сговору террористического акта, то есть иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, повлекших наступление иных тяжких последствий, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Защитник осуждённого Денисенко – адвокат Музюкин В.М. в кассационной жалобе просит смягчить назначенное осуждённому Денисенко наказание.

В обоснование своей позиции автор кассационной жалобы указывает, что суд не учёл в полной мере всех обстоятельств, которые могли существенно повлиять на принятие решения по мере наказания.

В ходе боевых действий осуждённый Денисенко добровольно сложил оружие и прекратил противоправные действия. На досудебной стадии Денисенко активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что помогло быстро и полно расследовать дело, способствовало экономии государственных средств, трудозатрат и рабочего времени сотрудников следственных органов и суда. Такое поведение виновного после совершения преступления существенно уменьшает степень общественной опасности преступления.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями

глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого в совершении преступления подтверждается признательными показаниями на предварительном следствии самого Денисенко об обстоятельствах содеянного им, оглашёнными показаниями свидетелей Б [REDACTED] Б [REDACTED], С [REDACTED] Г [REDACTED] Д [REDACTED] М [REDACTED], М [REDACTED] Л [REDACTED] С [REDACTED] Ш [REDACTED] К [REDACTED] Г [REDACTED] Е [REDACTED] и С [REDACTED] специалиста Ч [REDACTED] об обстоятельствах вторжения вооружённых формирований [REDACTED] на территорию [REDACTED], что повлекло указанные в приговоре последствия, сообщениями руководителей органов власти, осуществлявших деятельность в указанном районе, а также иными доказательствами.

Приведённые доказательства получены в установленном законом порядке, проверены и оценены судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осуждённого.

Инкриминируемое деяние судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного Денисенко не имеется.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенного им преступления, данными о его личности, смягчающими, отягчающим и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельства активное способствование Денисенко раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче подробных показаний относительно его противоправной деятельности, а также признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Также учтено влияние наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи, материальное положение и состояние здоровья, в том числе отца Денисенко, страдающего хроническим заболеванием, то, что к уголовной ответственности осуждённый привлекается впервые, ранее ни в

чем предосудительном замечен не был, поступил на военную службу в украинскую армию по мобилизации.

Обстоятельством, отягчающим наказание Денисенко в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд обоснованно признал совершение им преступления с использованием оружия.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершённого Денисенко преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении ему наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую не имеется.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному Денисенко и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 24 сентября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 19 марта 2026 г. в отношении Денисенко Дениса Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Музюкина В.М. без удовлетворения.

Председательствующий

А.Н.Замашнюк

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин