



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД26-31-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Шамова А.В.

при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела кассационную жалобу адвоката Белого Я.Ф. в защиту осуждённой Шефер А.В. на приговор Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 6 сентября 2024 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 17 марта 2025 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года в отношении Шефер А.В.

По приговору Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 6 сентября 2024 года

Шефер Алла Владимировна,

, несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 292¹ УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 17 марта 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осуждённой Шефер А.В. и адвоката Белого Я.Ф., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Куприяновой А.В., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Шефер А.В. осуждена за внесение должностным лицом, заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации.

Преступление совершено при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Белый Я.Ф. в защиту осужденной Шефер А.В. выражает несогласие с приговором от 6 сентября 2024 года и последующими судебными решениями.

Приводя положения закона, оспаривает обоснованность ее осуждения и правильность квалификации действий, полагая, что отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность подзащитной, что, внося изменения в запись акта гражданского состояния, она была осведомлена о желании Т. вступить в гражданство Российской Федерации.

Отмечает, что Т. имела право инициировать вопрос о внесении изменений в свидетельство о заключении брака, однако такому ее праву не дана оценка судами, как и тому обстоятельству, что в повторном свидетельстве о браке указана ее девичья фамилия (Т.), что соответствует действительности.

Указывает, что в браке Т. состояла менее трех лет, в связи с чем к заявлению о приеме ее в гражданство Российской Федерации повторное свидетельство о заключении брака не прикладывала. Указывает о нарушении следователем порядка возбуждения уголовного дела, об отсутствии документов о продлении срока проверки сообщения о преступлении, выражает несогласие с оценкой доказательств, достоверными считает показания осуждённой Шефер, свидетелей В. З. и К., так как они согласуются с показаниями Т. подвергает сомнению показания свидетеля Б. указывает на неправомерный отказ в проведении повторной почерковедческой экспертизы, считает, что дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном.

Не усматривает в действиях Шефер состава преступления, предусмотренного ч1 ст.292¹ УК РФ, в том числе, ввиду малозначительности.

Обращает внимание на то, что вопреки ст.90 УПК РФ суды трех инстанций пересмотрели выводы вступившего в силу гражданского решения о расторжении брака Т [] и Б [] то есть указанным судебным актом подтверждается отсутствие внесения ложных сведений в повторное свидетельство о браке.

Просит отменить обжалуемые судебные решения и прекратить уголовное дело, в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием состава преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по настоящему уголовному делу судебная коллегия не усматривает.

Так, согласно приговору судом установлено, что 8 августа 2020 года между гражданином Российской Федерации Б [] и гражданкой [] Т [] был заключен брак, в свидетельстве о браке фамилия жены была указана как Б [].

28 октября 2020 года Б [] обратилась к Шефер с просьбой изменить в ранее выданном свидетельстве о заключении брака её фамилию на девичью – Т [], на что Шефер согласилась.

Шефер, являясь должностным лицом, исполняющим обязанности начальника отдела ЗАГСа, 28 октября 2020 года в нарушение п.3.2 должностного регламента государственного служащего, замещающего должность начальника отдела, и ч. 2 ст. 69 ФЗ «Об актах гражданского состояния» под видом оказания услуги по выдаче повторного свидетельства о заключении брака, воспользовавшись несовершенством программы, внесла в программу [] сведения об оставлении вступившей в брак своей девичьей фамилии – Т [] что повлекло незаконное приобретение последней гражданства Российской Федерации в соответствии с п.«л» ч.2 ст. 14 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» при следующих обстоятельствах. 17

декабря 2020 года гражданкой [REDACTED] Т [REDACTED] в ГУ МВД России по Краснодарскому краю подано заявление о выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации в соответствии с подп. 4 п.3 ст.6 ФЗ от 25 июля 2002 года №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Заявление удовлетворено, основанием для получения такого разрешения явилось предоставленное заявителем повторное свидетельство о заключении брака с гражданином Российской Федерации Б [REDACTED] от 28 октября 2020 года.

17 ноября 2021 года от гражданки [REDACTED] Т [REDACTED] в ГУ МВД России по Краснодарскому краю подано заявление о выдаче вида на жительство в Российской Федерации.

Решением ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 2 марта 2022 года Т [REDACTED] разрешено постоянное проживание на территории Российской Федерации и выдан вид на жительство иностранного гражданина серии [REDACTED].

На основании решения ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 22 июля 2022 года Т [REDACTED] приобрела гражданство Российской Федерации в соответствии с п.«л» ч.2 ст. 14 ФЗ от 31 мая 2002 года «О гражданстве Российской Федерации» и 3 августа 2022 года была документирована паспортом гражданина Российской Федерации серии [REDACTED].

На основании изложенного суд пришел к выводу, что Шефер внесла в повторное свидетельство о браке, выданное 28 октября 2020 г., заведомо ложные сведения о фамилии вступившей в брак Т [REDACTED] что позволило последней незаконно получить гражданство Российской Федерации.

Данный вывод суд мотивировал тем, что внесение заведомо ложных сведений о фамилии Т [REDACTED] в повторное свидетельство о заключении брака изначально позволило ей получить разрешение на временное проживание на территории Российской Федерации, затем на основании такого разрешения - вид на жительство.

На основании указанных документов Т [REDACTED] была документирована паспортом гражданина Российской Федерации. Как правильно установил суд, Т [REDACTED] не смогла бы приобрести гражданство Российской Федерации, не имея вида на жительство, а вид на жительство – без разрешения на временное

проживание, которое она получила благодаря внесению в повторное свидетельство о браке заведомо ложных сведений сотрудницей ЗАГСа Шефер.

Нет оснований согласиться с доводами жалобы о том, что показания подсудимой Шефер в нарушение правил оценки доказательств, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, были необоснованно судом отвергнуты, а в основу обвинительного приговора положены предположения иных свидетелей о том, что специалист при регистрации брака не мог допустить ошибку только потому, что выданное свидетельство вступившие в брак проверяют, поскольку они опровергаются установленными судом обстоятельствами.

В основу приговора положены только допустимые доказательства, полученные в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, они оценены судом в соответствии с требованиями ст.17,88 УПК РФ и в совокупности признаны судом достаточными для постановления приговора.

Повода и причин для оговора Шефер допрошенными по делу свидетелями, и в частности, свидетелем Б [REDACTED] не установлено.

В приговоре приведена совокупность доказательств, свидетельствующих о том, что изменение фамилии в актовой записи гражданского состояния и выдача повторного свидетельства произведены умышленно. В результате действий Шефер сведения о замене Т [REDACTED] фамилии при заключении брака из официального документа были устранены, а также изменена ее фамилия на девичью.

Данные действия освободили Т [REDACTED] от необходимости замены ею паспорта гражданина [REDACTED] на новый паспорт с новой фамилией, для приобретения гражданства РФ.

Ткачук приобретала гражданство Российской Федерации в соответствии с действующим на тот момент законодательством.

Сначала ею было получено разрешение на временное проживание, затем вид на жительство и после этого гражданство Российской Федерации.

Для получения разрешения на временное проживание необходимо было свидетельство о заключении брака, которое было предоставлено в соответствующие органы.

При получении вида на жительство было предоставлено разрешение на временное проживание и соответственно при получении гражданства был предоставлен вид на жительство.

На основании повторного свидетельства о заключении брака, которое содержало заведомо ложные сведения, не соответствующие действительности, представление которого стало возможным в силу противоправных действий Шефер (с учетом того, что Т[] стала супругой гражданина РФ), ей, без квоты, выдано разрешение на временное проживание.

В дальнейшем данное разрешение на временное проживание было предоставлено Т[] для получения вида на жительство в РФ, которое ею было получено, а в дальнейшем предоставлено для получения гражданства РФ и получения паспорта гражданина РФ.

В соответствии с п. 4 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства РФ в случае изменения фамилии, имени, отчества заявитель предоставляет в полномочный орган вместе с заявлением документ, свидетельствующий о перемене фамилии, имени, отчества.

Ткачук предоставила заведомо ложные сведения, а документальным источником указанных ложных сведений - предметом преступления, явилось повторное свидетельство, выданное Шефер.

Доводы о том, что для приобретения гражданства РФ иностранным гражданам Республики Казахстан не требуется получение разрешения на временное проживание, безосновательны, поскольку данные изменения введены ФЗ № 357-ФЗ от 14.07.2022, а Т[] приобрела гражданство РФ 22 июля 2022 года и на момент получения гражданства Т[] должна была последовательно получить разрешение на временное проживание, вид на жительство и уже затем гражданство РФ.

Объективная сторона совершенного Шефер преступления состоит во внесении в документ, являющийся основанием к приобретению гражданства РФ, заведомо ложных сведений, а последствием ее противоправных действий стало незаконное приобретение гражданства Т[]

Тот факт, что незаконное приобретение гражданства РФ Т[] явилось следствием внесения в соответствующий документ не соответствующих действительности сведений установлен судом на основании совокупности приведенных в приговоре доказательств.

Шефер внесла в свидетельство о заключении брака не соответствующие действительности сведения о том, что Т [REDACTED] не меняла фамилию при заключении брака. И именно это повторное свидетельство явилось впоследствии основанием для приобретения гражданства.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла.

Шефер осознавала общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий, не желала, но сознательно допускала эти последствия, относилась безразлично.

Установленные судом обстоятельства совершения преступления указывают на то, что Шефер действовала целенаправленно, внося изменения в базу ЗАГС, и выдавая свидетельство с заведомо ложными сведениями, из чего суд первой инстанции сделал обоснованный вывод об устойчивости ее преступных намерений и общественной опасности совершенного деяния.

Доводы о том, что Т [REDACTED] имела право инициировать вопрос о внесении изменений в свидетельство о заключении брака, однако такому ее праву не дана оценка судами, как и тому обстоятельству, что в повторном свидетельстве о браке указана ее девичья фамилия Т [REDACTED] что соответствует действительности, безосновательны. Данные обстоятельства судом были исследованы и оценены.

Судом установлено, что Т [REDACTED] обратилась к Шефер спустя более двух месяцев после бракосочетания, в связи с тем, что не поменяла в установленном законом порядке паспорт после регистрации брака, получив в посольстве [REDACTED] отказ в смене паспорта на новую фамилию.

Из Российской Федерации в [REDACTED], как было необходимо сделать в соответствии с процедурой, предусмотренной законом, для замены паспорта Т [REDACTED] не выезжала.

В силу положений Федерального закона от 25 июля 2002 г. №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» к заявлению о получении разрешения на временное проживание прикладываются копии документа, удостоверяющего личность.

Паспорта, полученного в установленной законом процедуре (с учетом заключения брака и смены фамилии) Т [REDACTED] не имела, вследствие чего и обратилась к Шефер для устранения обстоятельства, свидетельствующего о смене фамилии.

Из показаний специалистов С [] и С [] следует, что если бы Т [] при подаче заявления на получение временного проживания, вида на жительство и гражданства в анкете указала, что не меняла фамилию (или меняла), и если бы это не соответствовало действительности, то данное обстоятельство послужило бы основанием для отказа в предоставлении ей гражданства.

Судом установлено, что Шефер выдала повторное свидетельство без инициирования установленной законом процедуры.

Таким образом, из установленных судом фактических обстоятельств дела и показаний свидетелей установлено, что Шефер были внесены заведомо ложные данные о фамилии Т [] а выводы суда о наличии причинной связи между вышеприведенными действиями Шефер и незаконным получением Т [] гражданства Российской Федерации, вопреки доводам жалобы, основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных судом.

Сомнений в виновности обвиняемой, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом и в соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемой, по настоящему делу не установлено.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о наличии в действиях Шефер состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.292¹ УК РФ.

Ходатайство о проведении повторной почерковедческой экспертизы, рассмотрено в установленном законом порядке и отклонено с приведением мотивированных суждений.

Вопреки доводам жалобы решение суда о разводе Т [] с Б [] не относится к предмету судебного разбирательства с учетом положений ст.252 УПК РФ.

Что касается доводов кассационной жалобы о малозначительности совершенного Шефер противоправного деяния, то их нельзя признать убедительными, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, посягающего на порядок управления.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе процедуры возбуждения уголовного дела, продления срока проверки, повлиявших на исход дела, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Белого Я.Ф. на приговор Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 6 сентября 2024 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 17 марта 2025 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года в отношении Шефер Аллы Владимировны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи