



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-54-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Ноговицына А.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Папкова А.В. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Шлиончака Р.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Папкова А.В. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 2 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 декабря 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 2 июня 2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 16 декабря 2025 г.,

Папков Андрей Владимирович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 4 года в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Папкова А.В. и адвоката Шлиончака Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Папков осужден за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и пропаганду терроризма с использованием информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), совершенные [REDACTED] г. в г. [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Папков выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, просит их отменить либо смягчить назначенное наказание.

В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

С постановлением следователя о назначении комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы он был ознакомлен 24 марта 2025 г., то есть после проведения экспертизы, в связи с чем заключение экспертов, полученное по результатам данной экспертизы, от 25 февраля 2025 г. является недопустимым доказательством. Судом не дана в приговоре оценка ответам экспертов Ж [REDACTED] и К [REDACTED] на вопросы участников судебного заседания, из которых усматривалась необходимость проведения дополнительной психолого-лингвистической экспертизы. В приговоре не приведены показания свидетеля Ш [REDACTED] противоречащие показаниям свидетеля Я [REDACTED]. Суд первой инстанции не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства, а именно наличие у него малолетнего ребенка, осуществление ухода за матерью-инвалидом, действия по заглаживанию вреда, добровольные пожертвования пострадавшим от обстрелов жителям [REDACTED] и других регионов, исключительно положительные характеристики, а также то, что он ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался. Суд не привел в приговоре мотивов назначения наказания в виде лишения свободы, которое является явно несправедливым и не отвечает целям исправления. При этом совокупность приведенных в приговоре смягчающих обстоятельств и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, позволяют назначить ему штраф, предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в судах первой и апелляционной инстанций проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены, а исследованные в судебном заседании доказательства проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Содержание доказательств изложено в приговоре в соответствии с материалами уголовного дела и с отражением тех сведений, которые имеют отношение к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу.

Показания свидетеля Ш [] содержащие сведения о личности Папкова, приведены в приговоре и не противоречат показаниям свидетеля Я [] об этих же обстоятельствах. Сведений, указывающих на невиновность Папкова, свидетель Ш [] при этом не сообщал.

Выводы суда о виновности Папкова в совершенном преступлении соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей Т [], Я [] результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного Папкова в части, не противоречащей установленным обстоятельствам дела.

Согласно заключению амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Папков каким-либо хроническим или временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, лишаящим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время инкриминируемого деяния, не страдал и не страдает в настоящее время. В применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается.

С учетом исследованного в судебном заседании заключения экспертов, сведений о личности Папкова, а также его поведения в судебном заседании судом сделан обоснованный вывод о вменяемости осужденного.

Доказательства, положенные в основу приговора, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий и не вызывают сомнений в достоверности.

Нарушений закона, влекущих недопустимость заключения экспертов по результатам комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, не допущено.

Ознакомление Папкова с постановлением следователя о назначении экспертизы после ее проведения, на что указывается в жалобе, не влечет за собой недопустимость заключения экспертов и не свидетельствует о нарушении права осужденного на защиту, поскольку Папков и его защитник

не были лишены возможности реализовать права, предусмотренные ч.1 ст. 198 УПК РФ, путем заявления соответствующих ходатайств как в период предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства, что они реализовали по своему усмотрению.

Экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В заключении экспертов, которое соответствует требованиям ст. 201, 204 УПК РФ, подробно описаны проведенные исследования, отражены их результаты, указаны литература, примененные методики и используемая терминология. Эксперты не выходили за пределы предоставленных им полномочий и правовых вопросов не разрешали, а сформулированные ими выводы научно аргументированы, содержат необходимые обоснования.

В судебном заседании эксперты Ж[] и К[] подтвердили результаты экспертизы, ответили на вопросы участников уголовного судопроизводства и изложили обстоятельства, свидетельствующие о соблюдении по делу предусмотренного порядка производства экспертиз.

В выводах экспертов отсутствуют противоречия, требующие устранения путем проведения повторной или дополнительной экспертиз, привлечения к участию в деле иных специалистов.

Ответы экспертов на заданные им вопросы о наличии оснований для этого также не свидетельствуют.

Действия Папкова, разметившего в сети «Интернет» в открытом доступе указанные в приговоре материалы, суд правильно квалифицировал по ч. 2 ст. 205² УК РФ как публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и пропаганду терроризма, совершенные с использованием информационно - телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом Папков осознавал доступность неограниченному кругу лиц данной информации, понимал ее значение и желал донести ее до пользовательской аудитории.

При назначении Папкову наказания в качестве обстоятельств, его смягчающих, судом признаны предпринятые им действия к заглаживанию вреда, наличие малолетнего ребенка, привлечение к уголовной ответственности впервые, осуществление ухода за матерью-инвалидом, положительные характеристики.

Также учтено состояние здоровья Папкова, условия жизни и материальное положение его и членов семьи.

Оснований полагать, что указанные обстоятельства были учтены судом формально, не имеется.

Выводы суда о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы, об отсутствии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ соответствуют материалам дела и надлежаще мотивированы в приговоре.

Назначенное Папкову наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, соотносится с целями уголовного наказания, содержащимися в ч. 2 ст. 43 УК РФ, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 2 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 декабря 2025 г. в отношении Папкова Андрея Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Папкова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи