



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД26-10-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Костенко А.Л. на вступившие в законную силу постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 25 сентября 2024 года, определение судьи Приморского краевого суда от 11 ноября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Костенко Алексея Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 25 сентября 2024 года Костенко А.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 100 277 рублей 86 копеек с конфискацией орудия совершения административного правонарушения – транспортного средства «Toyota Hiace», государственный регистрационный знак [REDACTED], белого цвета.

Определением судьи Приморского краевого суда от 11 ноября 2025 года отказано в удовлетворении ходатайства Костенко А.Л. о восстановлении срока обжалования указанного выше постановления.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 года постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 25 сентября 2024 года и определение судьи Приморского краевого суда от 11 ноября 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Костенко А.Л. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Костенко А.Л. к административной ответственности) предусмотрено, что нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц - от одного до полутора кратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на юридических лиц - от двукратного до трехкратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

К нарушениям правил осуществления рыболовства относятся, в том числе добыча (вылов) водных биоресурсов без разрешительных документов, если их получение является необходимым условием осуществления этой деятельности (то есть без разрешения на добычу (вылов), без путевки для осуществления любительского и спортивного рыболовства) (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство»).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Федеральный закон о рыболовстве) рыболовство - деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных этим Федеральным законом случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной продукции.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 10 Федерального закона о рыболовстве водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи. Юридические лица и граждане, которые осуществляют рыболовство в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом, приобретают право собственности на добытые (выловленные) водные биоресурсы в соответствии с гражданским законодательством.

Из положений части 1 статьи 11, части 1 статьи 34 Федерального закона о рыболовстве следует, что право на добычу (вылов) водных биоресурсов возникает по основаниям, предусмотренным данным законом, в том числе при наличии разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов, выдаваемого уполномоченным на то органом.

Лица, совершившие правонарушения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 52 Федерального закона о рыболовстве).

Как усматривается из материалов дела, 08 июля 2024 года в 23 часа 30 минут (по местному времени) при проведении природоохранного рейда сотрудниками 2 отделения ОРКМ Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю на акватории бухты Лазурная Уссурийского залива обнаружено маломерное плавательное средство, с которого производили перегрузку мешков на подошедшую к нему лодку. После погрузки в лодку мешков она направилась к береговой полосе в районе дома 23 строение 2 по улице Лазурная в городе Владивостоке, где из нее произведена выгрузка мешков на берег с последующей погрузкой в транспортное средство.

По прибытии рейдовой группы к месту выгрузки 09 июля 2024 года в 01 час 00 минут было установлено, что в транспортном средстве «Toyota Hiace», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Костенко А.Л. в багажном отделении находилось 37 мешков белого цвета с конечностями краба камчатского, в двух метрах от автомобиля лежало 2 мешка белого цвета в которых находились конечности краба-стригуна опилио и краб волосатый четырехугольный. В лодке, которая осуществляла доставку мешков на берег, было обнаружено 11 белых мешков с конечностями краба камчатского и 1 белый мешок с крабом камчатским обнаружен рядом с лодкой.

Разрешительных и иных документов, подтверждающих законность происхождения продукции из краба, а также на право владения, пользования и распоряжения обнаруженными водными биологическими ресурсами у Костенко А.Л. не имелось, представлено не было.

Согласно ответу Приморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 22 июля 2024 года № 03-35/3487 разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в подзоне Приморье Костенко А.Л. в 2024 году не выдавалось.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении названного лица протокола об административном правонарушении и последующего привлечения его к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, перечисленных в обжалуемых актах, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Костенко А.Л. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Изложенные в обжалуемых актах мотивы и основания для их принятия основаны на исследованных в ходе производства по делу доказательствах и подлежащих применению правовых нормах.

Деяние Костенко А.Л. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Принятые по делу акты вынесены с соблюдением требований статей 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, содержат необходимые сведения, которые должны быть отражены в них в силу указанных норм, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в обжалуемых актах с учетом диспозиции части 2 статьи 8.17 названного Кодекса и с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не установлено.

Доводы настоящей жалобы не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

Срок давности и порядок привлечения Костенко А.Л. к административной ответственности соблюдены.

Вопреки доводам жалобы судьей районного суда обосновано рассмотрено дело без участия Костенко А.Л. при наличии данных о его надлежащем извещении о месте и времени судебного заседания.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Если лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, заявило ходатайство о направлении извещений по иному адресу, суд, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело, направляет извещение также по этому адресу. В этом случае извещение считается врученным лицу, участвующему в производстве по делу об административном правонарушении, если извещение доставлено по указанному таким лицом адресу (часть 4 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как следует из материалов дела, Костенко А.Л. был извещен о месте и времени судебного заседания судьи районного суда судебной повесткой по адресу места его жительства: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 72, 73). Однако данная почтовая корреспонденция им не была получена и возвращена отправителю по истечению срока хранения.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Утверждение Костенко А.Л. о том, что по указанному адресу он не проживает, по решению Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 18 декабря 2023 года, вступившим в законную силу 02 февраля 2024 года, признан утратившим право пользования жилым помещением по названному адресу и снят с регистрационного учета, в рассматриваемом случае не влечет отмену судебных актов.

В соответствии со статьей 6 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» гражданин Российской Федерации (за исключением случая, предусмотренного статьей 6.1 данного Закона), изменивший место жительства, обязан не позднее семи дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться к лицу, ответственному за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных настоящим Законом и правилами регистрации и снятия

граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, непосредственно в орган регистрационного учета с заявлением по установленной форме.

Орган регистрационного учета обязан зарегистрировать гражданина по месту жительства не позднее трех дней со дня предъявления им документов (подачи им заявления и документов в форме электронных документов) на регистрацию.

Согласно копии паспорта гражданина Российской Федерации Костенко А.Л. зарегистрирован по месту жительства по адресу: [REDACTED] (л.д. 28).

Отметок о снятии с регистрационного учета по данному адресу и постановки по иному адресу в паспорте не содержится.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При этом ходатайств Костенко А.Л. в соответствии с частью 2 статьи 25.1 и частью 4 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявленных в соответствии с требованиями статьи 24.4 названного Кодекса, о направлении извещений по иному адресу или об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении материалы дела не содержат.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено Костенко А.Л. в размере $\frac{1}{2}$ стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией орудий совершения административного правонарушения в соответствии с санкцией части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о незаконности определения судьи Приморского краевого суда от 11 ноября 2025 года также подлежат отклонению.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов данного дела, копия постановления судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 25 сентября 2024 года была направлена в адрес Костенко А.Л., однако последним не получена, 11 декабря 2024 года возвращена в адрес отправителя в связи с истечением срока хранения и получена отправителем 12 декабря 2024 года.

В соответствии с положениями статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, последним днем срока подачи жалобы на постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 25 сентября 2024 года являлось 23 декабря 2024 года.

Жалоба на указанное постановление судьи районного суда подана 30 сентября 2025 года (л.д. 99), то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Приморского краевого суда, с которым согласился судья кассационного суда общей юрисдикции, пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Оснований не согласиться с выводами судьи Приморского краевого суда, изложенными в определении от 11 ноября 2025 года, и состоявшимся в порядке его обжалования постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 года не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и содержащихся в ходатайстве доводов.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 25 сентября 2024 года, определение судьи Приморского краевого суда от 11 ноября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 года, состоявшиеся в отношении Алексея Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Костенко А.Л. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев