



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-АД26-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Неруссова А.П., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Рузаевского района Республики Мордовия от 31 января 2025 года, решение судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 09 апреля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Неруссова Андрея Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Рузаевского района Республики Мордовия от 31 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 09 апреля 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2026 года, Неруссов А.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, ссылаясь на их незаконность, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Нерусскова А.П. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Неруссков А.П. 28 сентября 2024 года в 18 часов 20 минут у дома № 2 по улице Молодежной в селе Кайбичево Дубенского района Республики Мордовия в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Kia Cerato», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,979 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Неруссковым А.П. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Неруссков А.П. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником полиции признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке.

Названные признаки указаны в пункте 2 Правил, являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Нерускова А.П. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,979 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Нерусскову А.П. в порядке, установленном названными выше Правилами, с результатами освидетельствования он согласился, о чем собственноручно указал в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверил подписью (л.д. 4).

В связи с этим оснований для направления Нерусскова А.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

Утверждение защитника Шельмина Е.В. о том, что Неруссков А.П. транспортным средством не управлял, опровергается материалами дела, в том числе показаниями сотрудников ДПС ГИБДД Н [REDACTED] Б [REDACTED] видеозаписью.

Сотрудники ГИБДД допрошены мировым судьей на основании статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их показания отвечают требованиям статьи 26.2 указанного Кодекса, оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно приняты в качестве надлежащих доказательств по делу. При этом необходимо отметить, что обнаружение должностными лицами ГИБДД признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе к выводу об их заинтересованности в исходе дела не приводит.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29 мая 2007 года № 346-0-0, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вопреки доводам жалобы из представленной видеозаписи не следует того, что сотрудниками ДПС ГИБДД на Нерусскова А.П. оказывалось какое-либо давление.

Права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, Нерусскову А.П. были разъяснены, о чем свидетельствует подпись названного лица в соответствующей графе протокола об административном правонарушении и зафиксировано на видеозаписи.

Доводы жалобы о нарушении порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не нашли своего подтверждения.

В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в графе «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» согласен/не согласен Неруссков А.П. указал «согласен». Данная графа акта не допускает неоднозначного толкования указанного в ней текста или двоякого прочтения его смысла. Следовательно, в случае несогласия с результатами

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Неруссков А.П. не был лишен возможности сделать соответствующую запись.

Вопреки доводам жалобы перед проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Неруссков А.П. был отстранен от управления транспортным средством.

Так из протокола об отстранении от управления транспортным средством следует, что названное лицо было отстранено от управления транспортным средством в 18 часов 20 минут, о чем в 18 часов 40 минут 28 сентября 2024 года составлен соответствующий протокол. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено в 18 часов 58 минут (л.д. 4, 5).

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Нерусскова А.П. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с применением видеозаписи.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Нерусскова А.П. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вопреки утверждению защитника Шельмина Е.В. решение судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 09 апреля 2025 года отвечает требованиям статей 29.10, 30.7 названного Кодекса.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Неруссова А.П. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Рузаевского района Республики Мордовия от 31 января 2025 года, решение судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 09 апреля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Неруссова Андрея Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Неруссова А.П., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев