



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД26-7-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Нагорнова С.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 19 Центрального судебного района г. Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 января 2025 года, решение судьи Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 19 сентября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2026 года, вынесенные в отношении Нагорнова Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 19 Центрального судебного района г. Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 19 сентября 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2026 года, Нагорнов С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нагорнов С.С. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

Настоящая жалоба также подписана защитником Котарики Г.И., однако в нарушении пункта 3 части 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к жалобе не приложены документы, которыми удостоверяются его полномочия.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Нагорнова С.С. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Нагорнов С.С. 21 июля 2024 года в 20 часов 15 минут по адресу: [REDACTED], в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Kia Rio», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования; протоколом о направлении на

медицинское освидетельствование на состояние опьянения; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из материалов дела усматривается, что Нагорнов С.С. был доставлен в медицинское учреждение в связи с получением травм в результате дорожно-транспортного происшествия в состоянии здоровья, не позволяющем провести освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного в ГБУЗ филиал «Мелитопольский центр по оказанию психиатрической и наркологической помощи» ГБУЗ «Областной центр по оказанию психиатрической и наркологической помощи» (биологический объект доставлен из ГБУЗ «Акимовская центральная районная больница») в отношении названного лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения (результат химико-токсикологического исследования биологического объекта - этанол 5,0 г/л, [REDACTED], [REDACTED]), зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 21 августа 2024 года № 1403/Mm.

Таким образом, действия Нагорнова С.С. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежат отклонению.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи.

В отношении Нагорнова С.С. 21 июля 2024 года вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и проведении административного расследования (т. 1 л.д. 6).

После дорожно-транспортного происшествия Нагорнов С.С. был доставлен бригадой скорой медицинской помощи в ГБУЗ «Акимовская центральная районная больница», в связи с его состоянием проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и проведение медицинского освидетельствования в части исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, сбора жалоб, анамнеза и осмотра в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, не представлялось возможным, что отражено врачом в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Иные доводы настоящей жалобы аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, подробно приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Постановление о привлечении Нагорнова С.С. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вопреки доводам жалобы 19 сентября 2025 года судьей Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым рассмотрены жалобы Нагорнова С.С. и его защитника Котарида Е.С.

Административное наказание назначено Нагорнову С.С. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 19 Центрального судебного района г. Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 января 2025 года, решение судьи Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 19 сентября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2026 года, вынесенные в отношении Нагорнова Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Нагорнова С.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев