



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-19-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Складной Э.Н., действующей в интересах Халидова С.А., на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Черноморского отдела государственного надзора на море Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора от 20 сентября 2023 г. № 0174/04/6050/ПП/2023, решение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 5 ноября 2025 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 г., вынесенные в отношении Халидова Сумайда Айндиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Черноморского отдела государственного надзора на море Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора от 20 сентября 2023 г. № 0174/04/6050/ПП/2023, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 5 ноября 2025 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 г., Халидов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Складина Э.Н., заявляя о незаконности вынесенных в отношении Халилова С.А. актов, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 34 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ) (все нормы, цитируемые в данном постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении) определено, что хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

В силу пункта 1 статьи 51 Закона № 7-ФЗ отходы производства и потребления, радиоактивные отходы подлежат сбору, накоплению, утилизации, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 указанной статьи установлен запрет на сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в недра и на почву; размещение отходов I - IV классов опасности и радиоактивных отходов на прилегающих к городским и сельским поселениям, в лесопарковых, рекреационных зонах, в границах округов санитарной (горно-санитарной) охраны природных лечебных ресурсов, на путях миграции животных, вблизи нерестилищ и в иных местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека.

Статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ) отходами производства и потребления признаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с названным законом.

Накопление отходов допускается только в местах (на площадках) накопления отходов, соответствующих требованиям законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного

законодательства Российской Федерации (пункт 1 статьи 13.4 Закона № 89-ФЗ).

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 г. № 3 утверждены СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», которые являются обязательными для исполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, юридическими лицами и гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями.

Пунктами 218, 220 СанПиН 2.1.3684-21 предусмотрено, что условия накопления определяются классом опасности отходов, способом упаковки с учетом агрегатного состояния и надежности тары. Накопление промышленных отходов I класса опасности допускается исключительно в герметичных оборотных (сменных) емкостях (контейнеры, бочки, цистерны), II - в надежно закрытой таре (полиэтиленовых мешках, пластиковых пакетах), на поддонах; III - в бумажных мешках и ларях, хлопчатобумажных мешках, текстильных мешках, навалом; IV - навалом, насыпью, в виде гряд. При накоплении отходов во временных складах, на открытых площадках без тары (навалом, насыпью) или в негерметичной таре должны соблюдаться следующие условия: временные склады и открытые площадки должны располагаться по отношению к жилой застройке в соответствии с требованиями к санитарно-защитным зонам; поверхность отходов, накапливаемых насыпью на открытых площадках или открытых приемниках-накопителях, должна быть защищена от воздействия атмосферных осадков и ветров (укрытие брезентом, оборудование навесом); поверхность площадки должна иметь твердое покрытие (асфальт, бетон, полимербетон, керамическая плитка).

В соответствии с частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления, за исключением случаев, предусмотренных: частью 3.1 данной статьи и статьей 8.2.3 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Основанием для привлечения Халидова С.А. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых актах выводы о том, что он, в нарушение приведенных выше требований природоохранного законодательства, допустил на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], расположенном на федеральной территории пгт. «[REDACTED]» по ул. [REDACTED] и переданном ему в аренду с 15 июня 2022 г., размещение отходов производства и потребления: отходов тары, упаковки и упаковочных материалов из полимеров и пластмасс незагрязненных, отходов пенопласта на основе полистирола незагрязненных, отходов стекла и изделий из стекла незагрязненных, отходов упаковочного картона незагрязненных, боя бетона, отходов кровельных и изоляционных материалов в смеси при ремонте кровли зданий и сооружений, что выявлено 6 июня 2023 г. органами прокуратуры Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Халидова С.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, в ходе производства по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Приведенные в жалобе доводы о том, что обнаруженные на земельном участке отходы относятся к V классу опасности, в отношении которых законодательство не устанавливает особый порядок транспортировки, утилизации, хранения, а также о незначительном объеме обнаруженных отходов, не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

Согласно Федеральному классификационному каталогу отходов, утвержденному приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) от 22 мая 2017 г. № 242, обнаруженные на земельном участке отходы производства и потребления относятся, в том числе и к IV классу опасности (код 7 41 113 41 72 4, 8 29 171 11 71 4). Их размещение на земельном участке, не являющемся объектом размещения отходов или местом (площадкой) накопления отходов, противоречит требованиям природоохранного законодательства и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для признания совершенного Халидовым С.А. противоправного деяния малозначительным и освобождения его от административной ответственности в порядке статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нижестоящими судами не установлено, равно как при рассмотрении настоящей жалобы.

Доводы жалобы о неизвещении Халидова С.А. о месте и времени вынесения в отношении него постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, об участии в производстве по делу защитника, не наделенного соответствующими полномочиями, были предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в вынесенных ими актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

По смыслу статей 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется, а постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выносится с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении.

Физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к нему (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Аналогичные требования применимы и к постановлению прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным кодексом.

В соответствии с положениями части 2 и 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо, при этом полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием; полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 2 пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»,

при применении части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника, должен быть решен применительно к общим положениям частей 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, административное правонарушение выявлено в ходе организованных отделом по надзору за исполнением федерального законодательства на федеральной территории «Сириус» (с дислокацией в г. Сочи Краснодарского края) Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации надзорных мероприятий правомерности завладения земельным участком с кадастровым номером [REDACTED] и его застройки.

Рассмотрение вопроса о возбуждении в отношении Халидова С.А. дела об административном правонарушении было назначено и.о. прокурора Адлерского района г. Сочи на 16 августа 2023 года. К назначенному времени в прокуратуру Адлерского района г. Сочи явилась Тихонова Н.Н., представившая нотариальную доверенность, выданную Халидовым С.А., на представление его интересов в государственных и административных организациях города-курорта Сочи и Административной Федеральной территории «Сириус» по всем вопросам, связанным со строительством и вводом в эксплуатацию любых объектов недвижимости на указанном земельном участке. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено с участием защитника Тихоновой Н.Н., которой были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, она, представляя интересы Халидова С.А., давала объяснения по существу административного правонарушения, получила копию постановления.

Таким образом, предоставленные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях права на стадии возбуждения дела об административном правонарушении реализованы Халидовым С.А. путем привлечения к участию в производстве по делу его защитника Тихоновой Н.Н., полномочия которой оформлены в соответствии с требованиями частей 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На последующих стадиях производства по делу об административном правонарушении права Халидова С.А. также представляли его защитники на основании выданных им нотариальных доверенностей.

При таких обстоятельствах доводы жалобы о нарушении требований статей 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении обоснованными признать нельзя.

Существенных нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об

административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в деянии Халидова С.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом административного органа и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств, правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности, который исчисляется в рассматриваемом случае с момента выявления административного правонарушения, соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для граждан.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Черноморского отдела государственного надзора на море Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора от 20 сентября 2023 г. № 0174/04/6050/ПП/2023, решение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 5 ноября 2025 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 г., вынесенные в отношении Халидова Сумайда Айндиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Складной Э.Н., действующей в интересах Халидова С.А., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев