



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 128-АД26-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Осипенко В.М., на вступившие в законную силу постановление судьи Жовтневого районного суда г. Мариуполя Донецкой Народной Республики от 13 августа 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026 года, вынесенные в отношении Осипенко Владимира Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Жовтневого районного суда г. Мариуполя Донецкой Народной Республики от 13 августа 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026 года, Осипенко В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Осипенко В.М. к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Осипенко В.М. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Осипенко В.М. 28 июля 2024 года в 14 часов 00 минут по адресу: [REDACTED], управлял транспортным средством «Nissan Pathfinder», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Осипенко В.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Осипенко В.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако 28 июля 2024 года в 14 часов 30 минут по вышеуказанному адресу в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Осипенко В.М. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, где Осипенко В.М. собственноручно написал «отказываюсь» и удостоверил свое волеизъявление подписью (л.д. 5).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с участием понятых.

Факт совершения Осипенко В.М. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, письменными объяснениями понятых, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных частью 12 статьи 12.21.1 (в отношении административных правонарушений, рассмотрение дел о которых отнесено к компетенции федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор), главой 27 и статьей 28.1.1 этого Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Доводы настоящей жалобы об отсутствии понятых при применении мер обеспечения производства по делу в отношении Осипенко В.М. опровергаются их подписями в процессуальных документах, в том числе в протоколе об административном правонарушении и их объяснениями (л.д. 4, 5, 14, 15).

Ссылки в жалобе на то, что судом не вызваны и не допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей понятые, а также сотрудники ДПС подлежат

отклонению, поскольку имеющаяся совокупность доказательств была достаточна для вынесения решения по делу, суд правомерно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Вопреки доводам жалобы порядок направления Осипенко В.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения нарушен не был.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения усматривается, что основанием для направления Осипенко В.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ названного лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Отказ названного лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтвердили понятые в своих объяснениях.

Подлежат отклонению доводы защитника о том, что Осипенко В.М. сотрудниками ДПС ГИБДД не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку Осипенко В.М., являясь водителем транспортного средства, обязан знать и соблюдать требования Правил дорожного движения, в числе которых обязанность проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством, что также должен знать водитель транспортного средства.

Не могут быть приняты во внимание доводы защитника о том, что Осипенко В.М. сотрудниками ДПС ГИБДД не был разъяснен порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку названное лицо отказалось от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вопреки доводам защитника Шельмина Е.В. в протоколе об отстранении от управления транспортными средствами указаны достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы).

Более того при рассмотрении дела судом первой инстанции Осипенко В.М. вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме (л.д. 24).

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

С учетом вышеуказанного, Осипенко В.М. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Осипенко В.М. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Жовтневого районного суда г. Мариуполя Донецкой Народной Республики от 13 августа 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026 года, вынесенные в отношении Осипенко Владимира Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Осипенко В.М., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев