



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-АД26-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу руководителя Управления Федерального казначейства по Костромской области Ложникова Михаила Михайловича на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Костромской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов (ГМУ ФССП России) от 18 декабря 2024 г. № 812, решение судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 18 марта 2025 г., решение судьи Костромского областного суда от 5 мая 2025 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 г., вынесенные в отношении Управления Федерального казначейства по Костромской области (далее – УФК по Костромской области) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава СОСП по Костромской области ГМУ ФССП России от 18 декабря 2024 г. № 812, оставленным без изменения решением судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 18 марта 2025 г., решением судьи Костромского областного суда от 5 мая 2025 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 г., УФК по Костромской области признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель – руководитель УФК по Костромской области Ложников М.М., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении УФК по Костромской области по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу частей 1, 3 статьи 6 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, отказе от получения конфискованного имущества, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, несвоевременном отправлении исполнительного документа, неисполнении требований исполнительного документа, в том числе полученного от взыскателя, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что 16 октября 2024 г. в УФК по Костромской области судебным приставом-исполнителем СОСП по Костромской области ГМУ ФССП России направлено письмо о принятии к исполнению постановлений о взыскании исполнительского сбора с должника администрации городского округа город Мантурово Костромской области (переименовано в администрацию Мантуровского муниципального округа Костромской области на основании решения Думы Мантуровского муниципального округа Костромской области от 21 декабря 2023 г. № 28 «О переименовании администрации городского округа город Мантурово Костромской области») от 3 апреля 2024 г. № 98044/24/53677, от 1 марта 2024 г.

№ 98044/24/39608, от 7 ноября 2023 г. № 98044/23/570615, от 16 августа 2023 г. № 98044/23/457192, от 13 сентября 2023 г. № 98044/23/492829, 98044/23/492832, 98044/23/492834, 98044/23/492818, 98044/23/492820, 98044/23/492819, 98044/23/492817, 98044/23/492826, 98044/23/492825, 98044/23/492824, 98044/23/492823, 98044/23/492822, 98044/23/492821 с указанием реквизитов для перечисления денежных средств и предупреждением об административной ответственности, установленной частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Письмом от 22 октября 2024 г. № 41-12-46/05-4262 постановления о взыскании исполнительского сбора возвращены УФК по Костромской области в СОСП по Костромской области ГМУ ФССП России без исполнения со ссылкой на статьи 239, 242.1, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации и указанием на то, что данные документы исполняются должником самостоятельно путем направления заявки на кассовый расход по месту открытия должнику лицевого счета получателя бюджетных средств.

4 декабря 2024 г. ведущим судебным приставом-исполнителем СОСП по Костромской области ГМУ ФССП России в отношении УФК по Костромской области составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту неисполнения лицом, не являющимся должником, требований исполнительного документа.

Данное нарушение явилось основанием для привлечения УФК по Костромской области постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, установленной этой нормой.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции сочли, что УФК по Костромской области имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии УФК по Костромской области состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние УФК по Костромской области квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе законный представитель УФК по Костромской области Ложников М.М. со ссылкой на положения статей 239, 242.1, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 1, статью 13 Закона № 229-ФЗ заявляет о необоснованности привлечения территориального органа Федерального казначейства к административной ответственности, указывая, что он не является субъектом вмененного административного правонарушения, положения Закона № 229-ФЗ не могут быть применены в настоящем деле, постановление о взыскании исполнительского сбора исполняется должником самостоятельно путем направления в орган Федерального казначейства по месту открытия лицевого счета заявки на кассовый расход, в данном случае необходимо руководствоваться нормами, устанавливающими особый порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и не влечет отмену принятых по делу актов.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном названным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Статьей 7 Закона № 229-ФЗ определено, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1). Указанные органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 названного закона, в порядке, установленном названным законом и иными федеральными законами (часть 2).

Согласно пункту 7 части 1 статьи 12 Закона № 229-ФЗ постановления судебного пристава-исполнителя являются исполнительными документами.

Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с Законом № 229-ФЗ действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного

исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. К исполнительным действиям относится взыскание исполнительского сбора (пункт 13 части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ).

В силу частей 1, 2 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор устанавливается постановлением судебного пристава-исполнителя.

В обжалуемых актах отмечено, что после вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора оно приобретает статус самостоятельного исполнительного документа и подлежит принудительному исполнению.

Частью 2 статьи 1 Закона № 229-ФЗ установлено, что условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, а также средств, подлежащих в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации казначейскому сопровождению, устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации определен главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Статьей 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93.3, 93.4, 93.6, 142.2, 142.3, 166.1, 218, 242 и 242.6 названного кодекса (пункт 1). Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных названным кодексом (пункт 2). Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 названного кодекса (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с названным кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями,

предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Согласно пункту 1 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 названного кодекса, в орган Федерального казначейства, осуществляющий в соответствии с названным кодексом открытие и ведение счетов, предназначенных для учета операций по исполнению бюджета муниципального образования, или финансовый орган муниципального образования, создавшего казенное учреждение, для исполнения за счет средств, учитываемых на лицевом счете для учета операций по исполнению расходов местного бюджета казенного учреждения – должника либо в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 9 данной статьи, органа, который осуществляет бюджетные полномочия главного распорядителя средств местного бюджета и в ведении которого находится должник.

Исключение из этого правила установлено пунктом 12 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым, в случае если счета должнику открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации (Банка России) или в кредитной организации, исполнение исполнительного документа производится в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» разъяснено, что организация исполнения исполнительных документов по искам к федеральным казенным учреждениям о взыскании денежных средств по их денежным обязательствам возложена на тот орган Федерального казначейства, в котором должнику как получателю средств федерального бюджета открыт лицевой счет для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета (статья 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Функции по организации исполнения исполнительных документов в порядке, установленном статьями 242.4, 242.5 названного кодекса, в отношении казенных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных казенных учреждений и, соответственно, по ведению их лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации и местного бюджета могут быть возложены как на органы Федерального казначейства, так и на финансовые органы субъекта Российской Федерации, муниципального образования исходя из соглашений, заключенных органом Федерального казначейства и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Федерации, администрацией муниципального образования (пункты 1, 2 статьи 166.1, статья 215.1 названного кодекса).

Руководствуясь положениями приведенных выше норм Закона № 229-ФЗ, Бюджетного кодекса Российской Федерации, должностное лицо и судебные инстанции сделали вывод о том, что судебный пристав-исполнитель в силу статей 242.3 – 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающих в случае отсутствия у казенных учреждений счетов, открытых в учреждениях Банка России или в кредитной организации, обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, имел право направить постановления о взыскании исполнительского сбора в УФК по Костромской области, возвращение их без исполнения являлось необоснованным, противоречит положениям главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, за допущенное неисполнение требований исполнительного документа УФК по Костромской области подлежит административной ответственности по части 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы должностного лица и судебных инстанций согласуются с правовым подходом, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 31 марта 2020 г. № 306-ЭС20-3944 по делу № А12-32744/2018, от 26 мая 2021 г. № 301-ЭС21-7230 по делу № А29-7094/2020. Оснований для признания их необоснованными не имеется.

Довод жалобы о том, что письмо судебного пристава-исполнителя нельзя идентифицировать как его требование, является надуманным и не ставит под сомнение виновность УФК по Костромской области в нарушении законодательства об исполнительном производстве, выразившемся в неисполнении требований исполнительного документа.

При этом у территориального органа Федерального казначейства не должно было возникнуть сомнений в том, что постановления о взыскании исполнительского сбора направлены для исполнения, это прямо следует из содержания письма. Данный документ также имеет ссылки на положения главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, указание на необходимость перечисления денежных средств по изложенным в нем реквизитам, а также предупреждение об административной ответственности по части 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что законный представитель УФК по Костромской области не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с

использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела, а также копия протокола об административном правонарушении, в котором имеется отметка с соответствующей информацией, вручены защитнику УФК по Костромской области Зориной С.Ю., что подтверждено ее подписями в означенных документах (л.д. 11, 15 дела, сформированного СОСП по Костромской области ГМУ ФССП России).

Избранный должностным лицом способ извещения законного представителя УФК по Костромской области отвечает требованиям частей 1, 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки утверждению в жалобе начальник юридического отдела УФК по Костромской области Зорина С.Ю. имеет полномочия защитника указанного органа по настоящему делу об административном правонарушении и допущено к участию в деле. Доверенностью от 28 ноября 2023 г. № 1 она уполномочена руководителем УФК по Костромской области Ложниковым М.М. представлять интересы этого органа по делам об административных правонарушениях во всех федеральных органах исполнительной власти Российской Федерации, судебных органах Российской Федерации с правами, указанными в части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что Зорина С.Ю. принимала участие как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания, свидетельствует о том, что указанное лицо было направлено на совершение соответствующих действий законным представителем УФК по Костромской области в качестве защитника.

Должностным лицом были созданы необходимые условия для реализации законным представителем УФК по Костромской области права на защиту. Данное право при производстве по делу реализовано по усмотрению законного представителя УФК по Костромской области, в том числе посредством участия защитника при составлении протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 3 статьи 17.14 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава СОСП по Костромской области ГМУ ФССП России от 18 декабря 2024 г. № 812, решение судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 18 марта 2025 г., решение судьи Костромского областного суда от 5 мая 2025 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 г., вынесенные в отношении УФК по Костромской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу руководителя УФК по Костромской области Ложникова М.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев