



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-31-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

16 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Чиркова Ю.Ю. на постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе Республики Башкортостан от 5 апреля 2024 года № 18810002230000299595, решение судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 10 июля 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 октября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года, вынесенные в отношении Чиркова Юрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил: .

постановлением инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе Республики Башкортостан от 5 апреля 2024 года № 18810002230000299595, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 10 июля 2024 года, решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 октября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года, Чирков Ю.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чирков Ю.Ю. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, приводя доводы об их незаконности.

Копия жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена

другим участникам дорожно-транспортного происшествия – К [] и Ф [] возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названных лиц в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требований Правил дорожного движения утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 данного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения определено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пункт 8.3 Правил дорожного движения устанавливает, что при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги – пешеходам, велосипедистам и лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, путь движения которых он пересекает.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Основанием для привлечения Чиркова Ю.Ю. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, послужило то, что 22 марта 2024 года в 16 часов 45 минут около дома 20 на проспекте Октября в городе Уфе Республики Башкортостан Чирков Ю.Ю., управляя транспортным средством «Хонда Цивик», государственный регистрационный знак [], в нарушение требований пункта 8.3 Правил дорожного движения при выезде на дорогу с прилегающей территории не уступил дорогу движущемуся по ней транспортному средству «Тойота Камри», государственный регистрационный знак [], под управлением К [], что привело к столкновению данных транспортных средств и последующему столкновению автомобиля

«Тойота Камри» с автомобилем «Лада», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Ф [REDACTED]

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которые получили оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Таким образом, действия Чиркова Ю.Ю. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, сводящиеся к тому, что столкновение названных транспортных средств произошло по вине водителя К [REDACTED], который, по мнению Чиркова Ю.Ю., сместился при движении на полосу дороги, предназначенную для движения маршрутных транспортных средств, подлежат отклонению, поскольку вопрос о вине в дорожно-транспортном происшествии других участников в силу положений статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях не является предметом рассмотрения по настоящему делу об административном правонарушении.

Установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

Участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином определенном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей.

Ссылка в жалобе на ответ заместителя начальника управления коммунального хозяйства и благоустройства администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 20 ноября 2024 года о том, что ширина полосы общественного транспорта в районе остановки «О. Галле» составляет 4,6 м и трех полос по 3,5 м (то есть общая ширина четырех полос составляет 15,1 м), не может являться основанием для отмены принятых по делу актов, поскольку противоречит схеме места совершения административного правонарушения от 22 марта 2024 года, согласно которой ширина проезжей части (четыре полосы в одном направлении) составляет 12 м.

Несогласие Чиркова Ю.Ю. с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Чиркова Ю.Ю. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Чиркову Ю.Ю. согласно санкции части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, при рассмотрении жалобы Чиркова Ю.Ю. не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе Республики Башкортостан от 5 апреля 2024 года № 18810002230000299595, решение судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 10 июля 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 октября 2024 года и постановление судьи

Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года, вынесенные в отношении Чиркова Юрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Чиркова Ю.Ю. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев