



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД26-9-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

8 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Верхотуровой Анастасии Евгеньевны на вступившие в законную силу решение судьи Приморского краевого суда от 31 июля 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Ахтамова Ахмеджона Акмала Угли по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС взвода № 2 ОР ДПС отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г. Находке от 2 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Находкинского городского суда Приморского края от 16 июня 2025 года, Ахтамов А.А.У. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Приморского краевого суда от 31 июля 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2026 года, постановление инспектора ДПС взвода № 2 ОР ДПС отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г. Находке от 2 апреля 2025 года и решение судьи Находкинского городского суда Приморского края от 16 июня 2025 года отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении Ахтамова А.А.У. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, другой участник дорожно-транспортного происшествия Верхотурова А.Е. выражает несогласие с решением судьи Приморского краевого суда от 31 июля 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2026 года, ставит вопрос об их отмене.

Копии данной жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены в адрес иных участников дорожно-транспортного происшествия Ахтамову А.А.У., Л [REDACTED], возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названных лиц в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 названного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Пунктом 8.3 Правил дорожного движения предусмотрено, что при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги – пешеходам.

В силу пункта 1.6 Правил дорожного движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Постановлением инспектора ДПС взвода № 2 ОР ДПС отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г. Находке от 2 апреля 2025 года (с учетом определения должностного лица от 3 апреля 2025 года о внесении исправлений в указанное постановление) Ахтамов А.А.У. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что 2 апреля 2025 года в 14 часов 05 минут в районе дома 2 по улице Северной в городе Находке Приморского края, управляя автомобилем «Honda Fit», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 8.3 Правил дорожного движения при выезде с прилегающей территории не уступил дорогу движущемуся по улице автомобилю «Toyota Corolla Fielder», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], под управлением Верхотуровой А.Е., в результате чего произошло столкновение транспортного средства «Toyota Corolla Fielder» с припаркованным автомобилем «Honda Civic Fierio», государственный

регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим Л. [REDACTED]. Действия Ахтамова А.А.У. квалифицированы по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами должностного лица административного органа согласился судья городского суда, оставив постановление о назначении административного наказания без изменения.

Судья Приморского краевого суда, отменяя постановление должностного лица, решение судьи городского суда и прекращая производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указал, что выводы судьи городского суда основаны на ошибочном применении норм закона и не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, существующей в момент дорожно-транспортного происшествия дорожной обстановке (отсутствие знаков приоритета на пересечении улиц Парковой и Северной, а также дорожного знака 5.22 при выезде с улицы Парковой), вследствие чего пришел к заключению, что Ахтамов А.А.У. при выезде с улицы Парковой на улицу Северную небезосновательно руководствовался правилами проезда равнозначных перекрестков.

Кроме того, судьей Приморского краевого суда указано, что при вынесении определения от 3 апреля 2025 года в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом Госавтоинспекции в нарушение требований закона фактически изменено содержание постановления в части описания события правонарушения, повлекшее ухудшение положения лица, привлеченного к административной ответственности, что оставлено судьей городского суда без внимания и должной оценки не получило.

Судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции согласился с выводами судьи Приморского краевого суда, поскольку они соответствуют нормам действующего законодательства, регулирующим спорные отношения, а также фактическим обстоятельствам по делу, указав также на отсутствие установленной законом возможности для возобновления производства по делу для переоценки исследованных судьей доказательств, с учетом того, что на момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности истек, притом что решением судьи Приморского краевого суда от 31 июля 2025 года производство по делу об административном правонарушении в отношении Ахтамова А.А.У. прекращено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 12.14 данного кодекса, составляет 60 календарных дней.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Ахтамова А.А.У. данного дела об административном правонарушении, имели место 2 апреля 2025 года, следовательно, установленный частью 1 статьи 4.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 указанного кодекса содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

С учетом того, что решением судьи Приморского краевого суда от 31 июля 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2026 года, постановление инспектора ДПС взвода № 2 ОР ДПС отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г. Находке от 2 апреля 2025 года и решение судьи Находкинского городского суда Приморского края от 16 июня 2025 года отменены, а производство по делу об административном правонарушении в отношении Ахтамова А.А.У. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения, возможность возобновления производства по делу утрачена.

При этом установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

Участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином определенном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену решения судьи Приморского краевого суда от 31 июля 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2026 года, вынесенных в отношении Ахтамова А.А.У., не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12–30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Приморского краевого суда от 31 июля 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Ахтамова Ахмеджона Акмала Угли по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Верхотуровой Анастасии Евгеньевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев