



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ26-86-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

8 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Чернышова Александра Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью «ИТЕОС» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав автора

по кассационной жалобе Чернышова Александра Валерьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «ИТЕОС» адвоката Абашиной Е.В., действующей по доверенности от 2 марта 2026 г., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Чернышов А.В. обратился в суд с указанным выше иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИТЕОС» (далее – ООО «ИТЕОС»), ссылаясь

на то, что по лицензионному договору от 10 июня 2013 г. № [REDACTED] обществу с ограниченной ответственностью «Медиамузыка» (далее – ООО «Медиамузыка») переданы исключительные права на использование всех научно-литературных произведений, созданных истцом до 10 июня 2013 г. включительно, при этом право на получение вознаграждения за использование указанных произведений сохранилось у автора. Ответчик как владелец сайта «Киберленинка» (cyberleninka.ru) незаконно и многократно использовал на своем сайте созданные истцом научно-литературные произведения в коммерческих целях и в искаженном виде, получал доход, что установлено решениями арбитражных судов. Кроме того, ответчиком нарушены личные неимущественные права автора на неприкосновенность произведений.

Истец просил взыскать компенсацию за нарушение исключительного права на вознаграждение в размере 160 000 руб., компенсацию морального вреда за нарушение личных неимущественных прав автора на два произведения – 80 000 руб., расходы на оплату юридических услуг – 20 000 руб., почтовые расходы – 74,78 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 4 700 руб.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2024 г., как незаконных.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 13 мая 2026 г. Чернышову А.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 27 июля 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Чернышов А.В. является автором произведений «Музыка и СМИ цифровой эпохи», «Киномузыка: теория технологий», «Музыкальная история СМИ», «Джазовый ритм в музыке академической традиции», «Драматургия песенного видеоклипа», «Звуковой дизайн: к вопросу музыкального оформления речи», «Медийная аудиопартитура и музыка».

ООО «ИТЕОС» является владельцем сайта в сети Интернет cyberleninka.ru, который представляет собой электронную научную библиотеку «Киберленинка», то есть базу данных (каталог) научных изданий и статей, доступ к которым предоставляется пользователям бесплатно на условиях лицензий Creative Commons и иных открытых лицензий, выбранных правообладателями, на основе принципов открытой науки (Open Science) с целью популяризации науки и научной деятельности. Научные издания и статьи размещаются в электронной библиотеке «Киберленинка» на основании лицензионных договоров с правообладателями.

10 июня 2013 г. Чернышов А.В. на основании лицензионного договора № [REDACTED] передал ООО «Медиамузыка» исключительное право на научно-литературные произведения, созданные им единолично (без соавторства) на момент заключения договора, сроком на 10 лет на условиях исключительной лицензии.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 9 октября 2019 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2020 г., по делу № А40-196733/2019 удовлетворен иск ООО «Медиамузыка» к ООО «ИТЕОС» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права.

При этом арбитражным судом было установлено, что в сети Интернет на сайте cyberleninka.ru, администратором доменного имени которого является ООО «ИТЕОС», незаконно использовано научно-литературное произведение Чернышова А.В. «Музыка и СМИ цифровой эпохи». Произведение находится в открытом доступе, опубликовано его название, имя автора, аннотация, ключевые слова, полный текст произведения, незаконно снабженный большим количеством рекламной информации, не обозначенной как реклама.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г. решение Симоновского районного суда г. Москвы от 3 декабря 2019 г. об отказе в иске Чернышова А.В. к ООО «ИТЕОС» о компенсации морального вреда в связи с нарушением личного неимущественного авторского права на неприкосновенность произведения «Музыка и СМИ цифровой эпохи» (размещение на сайте cyberleninka.ru в искаженном виде) отменено, принято новое решение о частичном удовлетворении иска.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 27 августа 2020 г. по делу № А40-101259/2020 установлено нарушение ООО «ИТЕОС» исключительного права ООО «Медиамузыка» на использование авторского произведения Чернышова А.В. «Киномузыка: теория технологий».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19 апреля 2022 г. по делу № А40-21735/2022 установлено, что на сайте cyberleninka.ru были опубликованы произведения «Медийная аудиопартитура и музыка» и «Звуковой дизайн: к вопросу музыкального оформления речи», автором которых является Чернышов А.В. Иск ООО «Медиамузыка» к ООО «ИТЕОС» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав удовлетворен.

Разрешая спор по настоящему делу, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец не может требовать защиты права, которое ему не принадлежит, решениями арбитражных судов уже взыскана компенсация за неправомерное использование спорных произведений в пользу лицензиата.

Отказывая во взыскании компенсации морального вреда в связи с нарушением личных неимущественных прав автора на произведения, установленным решением Арбитражного суда г. Москвы от 19 апреля 2022 г. № А40-21735/2022, суд первой инстанции исходил из того, что указанное решение арбитражного суда в законную силу не вступило и не имеет преюдициального значения для данного спора, при этом доказательств искажения (изменения) произведений «Звуковой дизайн: к вопросу музыкального оформления речи» и «Медийная аудиопартитура и музыка» материалы дела не содержат.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, дополнив, что Чернышовым А.В. не заявлено, какие именно нарушения личных неимущественных прав допущены ответчиком.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации произведения науки, литературы и искусства являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана.

В статье 1226 этого же кодекса указано, что на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных данным кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Согласно статье 1228 названного кодекса автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат (пункт 1).

Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных этим кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права (пункт 2).

Из статьи 1250 указанного кодекса следует, что интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными данным кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права (пункт 1).

Предусмотренные этим кодексом способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом (пункт 2).

Предусмотренные данным кодексом меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено этим кодексом. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права (пункт 3).

В силу пункта 1 статьи 1251 этого же кодекса в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении.

Защита гражданских прав путем компенсации морального вреда предусмотрена также статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление о применении части четвертой ГК РФ) разъяснено, что в соответствии с положениями части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации термином «интеллектуальная собственность» охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, но не права на них (статья 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации). На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальную собственность) в силу статьи 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации признаются интеллектуальные права, которые включают в себя исключительное право, являющееся имущественным правом, а также личные неимущественные права (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование, право на отзыв, право на неприкосновенность исполнения) и иные права (например, право следования, право доступа, право на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности, право на защиту фонограммы от искажения при ее использовании, право на получение патента и др.). При этом личные неимущественные и иные права возникают и подлежат защите только в случаях, когда они специально поименованы и их охрана установлена положениями части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации о конкретном виде результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации.

В соответствии со статьей 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами (пункт 1).

Автору произведения принадлежат следующие права: 1) исключительное право на произведение; 2) право авторства; 3) право автора на имя; 4) право на неприкосновенность произведения; 5) право на обнародование произведения (пункт 2).

Статьей 1257 этого же кодекса установлено, что автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 данного кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

В пункте 1 статьи 1265 названного кодекса указано, что право авторства – право признаваться автором произведения и право автора на имя – право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

Согласно пункту 1 статьи 1266 указанного кодекса не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения).

Как разъяснено в абзаце втором пункта 87 Постановления о применении части четвертой ГК РФ, право на неприкосновенность произведения (абзац первый пункта 1 статьи 1266 Гражданского кодекса Российской Федерации) касается таких изменений произведения, которые не связаны с созданием нового произведения на основе имеющегося. Соответствующие изменения допускаются с согласия автора (или иного лица в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 1 статьи 1266 Гражданского кодекса Российской Федерации), которое должно быть определенно выражено. При отсутствии доказательств того, что согласие было определенно выражено, оно не считается полученным.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части защиты личных неимущественных прав автора на неприкосновенность произведений «Звуковой дизайн: к вопросу музыкального оформления речи» и «Медийная аудиопартитура и музыка», суд первой инстанции ошибочно посчитал недоказанным факт их искажения. При этом суд сослался на то, что решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 апреля 2022 г. по делу № А40-21735/2022, которым данное искажение установлено, не вступило в законную силу.

Вместе с тем указанное решение Арбитражного суда оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2022 г.

Кроме того, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24 ноября 2022 г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 апреля 2022 г. по делу № А40-21735/2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2022 г. по тому же делу оставлены без изменения.

Из мотивировочной части названного выше решения арбитражного суда следует, что согласно акту осмотра сайта «Киберленинка» от 19 декабря 2021 г. на сайте спорные произведения доводятся до всеобщего сведения, текст произведений искажен, удалены сноски, подзаголовки, все графические элементы, вместо которых вставлены «кракозябры». Просмотр произведений возможен с одновременным просмотром внедренной коммерческой рекламы, разрывающей часть произведения.

Таким образом, факт искажения ответчиком произведений «Звуковой дизайн: к вопросу музыкального оформления речи» и «Медийная аудиопартитура и музыка» подтвержден вступившим в силу судебным актом, при этом доказательств того, что ответчик получил от автора разрешение на удаление сносок, подзаголовков, графических элементов (рисунков и таблиц), а также на включение в произведения инородного текста, не представлено.

Также является необоснованным и вывод суда апелляционной инстанции о том, что истец не заявлял требований о защите личных неимущественных прав автора.

Так, из искового заявления следует, что оно поименовано как заявление о защите исключительного авторского права, защите личных неимущественных прав, в мотивировочной части указано на то, что истец не давал ответчику согласие на искажение (изменение) его научно-литературных произведений «Звуковой дизайн: к вопросу музыкального оформления речи» и «Медийная аудиопартитура и музыка», между тем ответчик в очередной раз нарушил личные неимущественные права автора на неприкосновенность произведений, а в просительной части иска содержится требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда за нарушение личных неимущественных прав автора на два произведения в размере 80 000 руб., при этом истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 4 400 руб. за требование о защите исключительного авторского права и 300 руб. – за требование о защите личных неимущественных прав автора.

С учетом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2024 г. нельзя признать законным и обоснованным.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции ошибки не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи