



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД26-5-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Хаитова А.Х., действующего на основании доверенности в интересах Раджабова Б.Н., на вступившие в законную силу постановление судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 29 февраля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, вынесенные в отношении Раджабова Бобораджаба Нарзикуловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 29 февраля 2024 года (учетом определения от 1 марта 2024 года об исправлении описки), оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, гражданин Республики Таджикистан Раджабов Б.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения из Российской Федерации с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Хаитов А.Х. просит отменить вынесенные в отношении Раджабова Б.Н. судебные акты по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 3 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Раджабова Б.Н. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

Частью 3 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что повторное в течение одного года совершение иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет административное наказание.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, отношения, возникающие в связи с их пребыванием (проживанием) в Российской Федерации и осуществлением на территории данного государства трудовой, предпринимательской и иной деятельности, урегулированы Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

В силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Разрешение на работу – документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, и других категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности.

Патент – документ, подтверждающий в соответствии с настоящим Федеральным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 27 февраля 2024 года в 10 часов 00 минут по адресу: [REDACTED], на территории строительного объекта установлено, что гражданин Республики Таджикистан Раджабов Б.Н. осуществлял трудовую деятельность в качестве разнорабочего, не имея патента или разрешения на работу, действующих на территории Республики Крым.

Ранее постановлением начальника ОВМ ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым от 23 января 2024 года № 62 гражданин Республики Таджикистан Раджабов Б.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей без административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении; письменными объяснениями Раджабова Б.Н.; копиями паспорта и миграционной карты гражданина Республики Таджикистан Раджабова Б.Н.; копией патента [REDACTED], выданным отделом внешней трудовой миграции УВМ ГУ МВД России по г. Москве (территория действия патента г. Москва); данными из базы ФМС России АС ЦБДУИГ и иными доказательствами, которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, гражданин Республики Таджикистан Раджабов Б.Н. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Постановление о привлечении гражданина Республики Таджикистан Раджабова Б.Н. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях оснований для освобождения гражданина Республики Таджикистан Раджабова Б.Н. от административной ответственности не имеется.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Доводы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы, аналогичны доводам, содержащимся в жалобе на постановление о назначении административного наказания, являлись предметом проверки судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в постановлении от 13 марта 2025 года, и не ставят под сомнение наличие в действиях гражданина Республики Таджикистан Раджабова Б.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 29 февраля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, вынесенные в отношении Раджабова Бобораджаба Нарзикуловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Хаитова А.Х. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев