



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД26-6-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мельниченко А.Л. на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Смоленской области МТУ Ространснадзора по ЦФО от 30 сентября 2025 года № 225082111582 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Мельниченко Александра Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Смоленской области МТУ Ространснадзора по ЦФО от 30 сентября 2025 года № 225082111582, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2026 года, Мельниченко А.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мельниченко А.Л. выражает несогласие с принятыми по делу актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством, принадлежащим иностранному перевозчику, с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 10, но не более 20 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 10, но не более 20 процентов, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере трехсот тысяч рублей.

Пунктом 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, определено, что движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

Положения пункта 18 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ определяют крупногабаритное транспортное средство как транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают допустимые габариты, установленные Правительством Российской Федерации.

Движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специальных разрешений, выдаваемых в соответствии с положениями данной статьи (часть 1 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам на крупногабаритных транспортных средствах, осуществляющих перевозки грузов, не являющихся неделимыми, за

исключением осуществляющих движение на основании специальных разрешений крупногабаритных транспортных средств, габариты которых превышают допустимые габариты не более чем на два процента (пункт 4 части 1 статьи 29 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

Согласно приложению № 1 к Правилам движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2023 года № 2060, допустимые габариты транспортного средства по ширине составляют 2,6 метра.

Из материалов дела следует, что 26 июля 2025 года в 07:39:25 на 1795 км + 921 м автомобильной дороги М-5 «Урал» (в Челябинск) Мельниченко А.Л. управлял крупногабаритным транспортным средством «DAF», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим иностранному перевозчику (собственнику) ООО «Белсотра», зарегистрированному в Республике Беларусь, без специального разрешения с превышением допустимых габаритов транспортного средства по ширине с учетом погрешности измерений на 11 см. Согласно акту результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства с использованием специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, № 21336823 фактически измеренные габариты транспортного средства по ширине с учетом погрешности измерений составили 2 м 71 см, что превышает допустимые габариты на 11 см.

Вышеуказанное правонарушение зафиксировано системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении, «ИБС ВИМ», заводской номер ИБС.00040.18092020, свидетельство о поверке № С-ВЯ/20-05-2025/434976582, действительно до 19 мая 2026 года.

По состоянию на дату фиксации административного правонарушения водителем указанного выше транспортного средства являлся Мельниченко А.Л., что им в ходе производства по делу об административном правонарушении не оспаривалось.

Приведенные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований сомневаться в достоверности результатов измерений габаритных параметров транспортного средства не имеется, допустимыми доказательствами доводы жалобы о некорректной работе специального технического средства не подтверждаются.

На момент фиксации административного правонарушения установленная на автоматическом пункте весового и габаритного контроля система измерения параметров автомобильных транспортных средств разрешена к применению Министерством промышленности и торговли Российской Федерации и включена в Перечень типов средств измерений, утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 ноября 2015 года № 1490. Система измерения зарегистрирована в

Государственном реестре средств измерений № 62524-15, межповерочный интервал составляет один год, методика поверки - МП 62524-15 с изменением № 2.

Вопреки доводам жалобы, согласно сведениям, размещенным в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений (ФГИС «Аршин»), находящимся в открытом доступе, поверка вышеуказанного специального технического средства фиксации административных правонарушений проведена согласно документу МП 62524-15 с изменением № 2.

Проведение поверки и выдача свидетельства подтверждает соответствие средства измерений установленным техническим требованиям, а также его пригодность к применению. Ставить под сомнение достоверность сведений, зафиксированных указанным специальным техническим средством измерения, равно как и его пригодность для целей измерения габаритов транспортного средства, оснований не имеется.

Установленные в результате прокурорской проверки несоответствия пункта весогабаритного контроля, расположенного на 1795 км + 921 м автомобильной дороги М5 «Урал» в Челябинской области, требованиям действующего законодательства в части продольной ровности проезжей части, выявлены 31 марта 2026 года, что следует из приложенного к жалобе письма прокуратуры Челябинской области от 21 мая 2026 года, не относятся ко времени фиксации нарушения по данному делу.

Достоверность результатов измерения габаритов транспортного средства на иных автоматических пунктах весогабаритного контроля, на которые имеется ссылка в жалобе, не может быть проверена в том числе и по причине отсутствия сведений о наличии каких-либо иных измерений габаритов транспортного средства, а также о порядке введения в эксплуатацию иных автоматических пунктов весогабаритного контроля, данных об установке измерительного оборудования, о соблюдении процедуры измерения габаритов, иной информации, подтверждающей, что произведенное измерение является достоверным.

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Мельниченко А.Л. были разъяснены, о чем имеется его подпись. При этом Мельниченко А.Л. указал, что владеет русским языком и в услугах переводчика не нуждается.

Срок давности и порядок привлечения Мельниченко А.Л. к административной ответственности соблюдены.

Право Мельниченко А.Л. на защиту не нарушено.

Постановление о привлечении Мельниченко А.Л. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к

административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Смоленской области МТУ Ространснадзора по ЦФО от 30 сентября 2025 года № 225082111582 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Мельниченко Александра Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мельниченко А.Л. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев