



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-30-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Газетдиновой Эльвиры Раисовны, действующей на основании доверенности в интересах администрации городского округа г. Нефтекамск Республики Башкортостан, на вступившие в законную силу определение судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 июля 2025 г. № 12-764/2025, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 8 сентября 2025 г. № 77-1717/2025 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 г. № 16-6968/2025, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении администрации городского округа г. Нефтекамск Республики Башкортостан (далее – администрация),

установил:

постановлением временно исполняющего обязанности начальника отдела – старшего судебного пристава специализированного отделения судебных приставов по Республике Башкортостан Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов (далее – СОСП по Республике Башкортостан ГМСУ ФССП России) от 28 июня 2024 г. № 665/24/98002-АП администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Защитник Газетдинова Э.Р. обратилась с жалобой на данное постановление в Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в порядке статей 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока его обжалования.

Определением судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 июля 2025 г. № 12-764/2025, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 8 сентября 2025 г. № 77-1717/2025 и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 г. № 16-6968/2025, отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления временно исполняющего обязанности начальника отдела – старшего судебного пристава СОСП по Республике Башкортостан ГМСУ ФССП России от 28 июня 2024 г. № 665/24/98002-АП.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Газетдинова Э.Р., заявляя о незаконности судебных актов, принятых по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в районный суд.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действующей во время производства по делу) копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку законному представителю юридического лица, в отношении которого оно вынесено, либо высылается по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частям 1.1, 3, 3.1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока. Срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей

или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 данной статьи).

Из материалов дела следует и судебными инстанциями установлено, что копия постановления должностного лица СОСП по Республике Башкортостан ГМСУ ФССП России от 28 июня 2024 г. № 665/24/98002-АП направлена в адрес администрации по почте и получена 7 мая 2025 г. Порядок и срок обжалования в постановлении разъяснены.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 30.3, частями 1.1, 3, 3.1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок обжалования начал исчисляться с 8 мая 2025 г., последним днем подачи жалобы являлось 19 мая 2025 г., поскольку окончание срока (17 мая 2025 г.) пришлось на нерабочий день.

Вместе с тем жалоба на указанное постановление подана защитником Газетдиновой Э.Р. в суд в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 21 мая 2025 г. (л.д. 14), то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 названного кодекса.

Одновременно защитником Газетдиновой Э.Р. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица с указанием на то, что его копия поступила в администрацию 12 мая 2025 г.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, признал, что уважительных причин его пропуска не имеется.

Данные выводы являются правильными и сомнений не вызывают. Материалы дела свидетельствуют о том, что объективных препятствий к подаче жалобы в установленный законом срок не имелось, доказательства, подтверждающие уважительность причин пропуска срока обжалования, отсутствуют.

Довод жалобы о поступлении копии постановления в администрацию 12 мая 2024 г. и указание в его подтверждение на накладную адресного отделения почтовой связи, содержащей отметку о получении администрацией соответствующего почтового отправления 12 мая 2025 г., отклоняются.

Факт получения почтового отправления с копией постановления 7 мая 2025 г. подтвержден данными внутрироссийского почтового идентификатора (№ 45081806000916), размещенными на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru (л.д. 62, 79), и ответом руководителя группы отдела по работе с обращениями официальных органов АО «Почта России» на запрос судьи верховного суда республики (л.д. 95).

В данном ответе на запрос также доведена информация о том, что это регистрируемое почтовое оправление поступило в отделение почтовой связи 7 мая 2025 г. и в тот же день доставлено водителем в адрес администрации, дата вручения 12 мая 2025 г. в производственной документации проставлена сотрудниками администрации без присутствия доставившего лица.

Накладная ОПС Нефтекамск от 7 мая 2025 г. № 452680 08 0000124 2, на которую ссылается защитник (л.д. 61), не подтверждает довод жалобы о том, что почтовое отправление с копией постановления поступило в адрес администрации 12 мая 2025 г., ввиду следующего.

С учетом указанных выше данных в совокупности достоверность даты принятия почтовой корреспонденции (в том числе письма с почтовым идентификатором № 45081806000916) «12.05.2025», проставленной сотрудником администрации в графе «Принял» в представленном администрацией экземпляре накладной, вызывает сомнение.

В накладной от 7 мая 2025 г. (предпраздничный рабочий день) сотрудник администрации С [] в графе «Принял» поставила подпись о принятии восьми почтовых отправлений, указала свою фамилию и инициалы; в таблице, содержащей их перечень с указанием почтовых идентификаторов, сделала напротив каждого отметку в виде галочки, подтвердив их поступление. Означенные записи сотрудник администрации С [] исполнила ручкой. В то же время дата принятия «12.05.2025» (первый после праздничных рабочий день) проставлена в накладной в виде оттиска с использованием датера. Это обстоятельство в совокупности с указанными выше данными свидетельствует о недостоверности внесенных в данную накладную сведений о дате поступления соответствующих почтовых отправлений, в числе которых находилось письмо с почтовым идентификатором № 45081806000916, содержащее копию постановления.

Равным образом по вышеизложенным мотивам не подтверждает довод защитника о поступлении копии постановления 12 мая 2025 г. и указание в жалобе на то, что соответствующее почтовое отправление зарегистрировано в журнале входящей корреспонденции 12 мая 2025 г. (вх. № 1986).

Изложенное с учетом того, что должностным лицом были созданы необходимые условия для реализации законным представителем администрации права на обжалование, позволяет сделать вывод об отсутствии

обстоятельств, объективно препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок.

Судебными инстанциями обоснованно признано, что данный срок пропущен ввиду действий законного представителя привлекаемого к административной ответственности юридического лица, которым соответствующее право в предусмотренный законом срок не реализовано.

Не согласиться с мотивами, по которым отказано в восстановлении пропущенного срока обжалования постановления должностного лица, оснований не имеется.

Установленные по настоящему делу обстоятельства позволяют признать, что судья районного суда и вышестоящие судебные инстанции сделали правильный вывод об отсутствии уважительных причин пропуска срока обжалования постановления должностного лица и оснований для его восстановления.

Поводов не согласиться с данным выводом не имеется, он сделан с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведений об уважительных причинах пропуска срока обжалования не приведено и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 июля 2025 г. № 12-764/2025, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 8 сентября 2025 г. № 77-1717/2025 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 г. № 16-6968/2025, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении администрации городского округа г. Нефтекамск Республики Башкортостан,

оставить без изменения, жалобу защитника Газетдиновой Э.Р. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев