



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД26-3-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гашникова Р.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района города Владимира от 22 января 2026 года, решение судьи Фрунзенского районного суда города Владимира от 12 марта 2026 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2026 года, вынесенные в отношении Гашникова Романа Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района города Владимира от 22 января 2026 года Гашников Р.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок шесть месяцев.

Решением судьи Фрунзенского районного суда города Владимира от 12 марта 2026 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района города Владимира от 22 января 2026 года изменено, временем совершения административного правонарушения указано «около 15 часов 00 минут 10 октября 2025 года», исключен из числа доказательств протокол об изъятии вещей и документов 82 ИВ № 010750 от 10 октября 2025 года. В остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2026 года постановление мирового судьи и решение судьи районного

суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гашников Р.Н. выражает несогласие с вынесенными по делу об административном правонарушении судебными актами, ставит вопрос об их отмене и о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных названным постановлением Правительства Российской Федерации (далее – Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации).

В силу пункта 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

Из содержания пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации следует, что установлен запрет эксплуатации транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Как усматривается из материалов дела, 10 октября 2025 года около 15 часов 00 минут по адресу: [REDACTED], Гашников Р.Н. в нарушение пункта 2.3.1 Правил дорожного движения и пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации управлял транспортным средством «Тойота Авалон», на котором были установлены заведомо подложные регистрационные знаки – [REDACTED].

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, фотоснимком государственных регистрационных знаков и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит все данные, необходимые для правильного разрешения дела, в том числе в нем полно описано событие вмененного Гашникову Р.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы Гашникова Р.Н. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении ему не были разъяснены положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 51 Конституции Российской Федерации, опровергаются содержанием самого протокола об административном правонарушении, где имеются сведения о разъяснении Гашникову Р.Н. положений перечисленных выше норм, что удостоверено подписью последнего в соответствующей графе. При этом на оборотной стороне протокола об административном правонарушении приведено извлечение из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе положений его статьи 25.1, в связи с чем доводы жалобы о нарушении процессуальных прав при составлении протокола своего подтверждения не нашли.

Утверждение Гашникова Р.Н. об отсутствии подписи привлекаемого лица в соответствующей графе протокола об административном правонарушении о разъяснении прав опровергается материалами дела.

Наличие четкой и читаемой подписи на экземпляре копии протокола, представленной мировым судьей судебного участка № 96 Ялтинского судебного района Республики Крым, направившего материалы дела по месту жительства Гашникова Р.Н., в совокупности с визуальными признаками механического удаления (подчистки) штрихов в графе подписи на оригинале документа позволяет прийти к однозначному выводу о том, что подпись изначально имелась на оригинале протокола в момент его составления, но впоследствии была удалена. Данные обстоятельства согласуются с актом секретаря судебного участка Ш [REDACTED], от 11 декабря 2025 года, согласно которому после ознакомления Гашникова Р.Н. с материалами дела было обнаружено механическое удаление подписи в соответствующей графе протокола (л.д. 28, 44).

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в действиях Гашникова Р.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а утверждение в жалобе о неправомерности привлечения Гашникова Р.Н. к административной ответственности с указанием на то, что в месте установки государственного

регистрационного знака была установлена табличка с его номером телефона в целях рекламы, сочли несостоятельным.

Данная позиция согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20), согласно которым под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать:

- не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены);

- изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака;

- соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Приказом Росстандарта от 4 сентября 2018 года № 555-ст утвержден национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 50577-2018 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования» (далее – ГОСТ Р 50577-2018).

Установленный на транспортном средстве Гашникова Р.Н. регистрационный знак по своей структуре не соответствует требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании (пункт 3.2 ГОСТ Р 50577-2018), а потому в силу правовой позиции, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20, является подложным.

Доводы жалобы о том, что транспортное средство не было поставлено на учет, следовательно, государственные регистрационные знаки не могли быть подложными, основанием к отмене принятых по делу судебных актов не являются, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в действиях Гашникова Р.Н. состава административного правонарушения.

Довод жалобы Гашникова Р.Н. о том, что мировым судьей необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства и дело рассмотрено в его отсутствие, состоятельным признать нельзя.

О времени и месте рассмотрения дела мировым судьей 19 января 2026 года в 15 часов 00 минут Гашников Р.Н. был лично извещен, что подтверждается распиской (л.д. 48). Данный способ извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В назначенное время Гашников Р.Н. в судебное заседание не явился, представил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением в отпуске за пределами Российской Федерации, которое рассмотрено мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; в его удовлетворении отказано (л.д. 55).

Нахождение в отпуске лица, привлекаемого к ответственности, на момент рассмотрения дела не является безусловным основанием для отложения судебного заседания, поскольку не препятствует реализации его прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Выбор между реализацией своих процессуальных прав (явки или не явки в судебное заседание) и нахождение в ином месте является исключительно волеизъявлением самого лица, а также защитников, представляющих его интересы. В связи с этим добровольный отказ от исполнения процессуальных прав не может быть рассмотрен как уважительная причина неявки в судебное заседание.

Иные доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, аналогичны доводам, содержащимся в жалобах на постановление мирового судьи, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Гашникова Р.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Гашников Р.Н. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Гашникова Р.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Течение срока давности привлечения к административной ответственности приостанавливалось в связи направлением дела по подсудности по месту жительства привлекаемого лица, поэтому порядок и срок давности привлечения названного лица к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Гашникову Р.Н. с соблюдением требований статей 3.1, 3.8, 4.1–4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 4 статьи 12.2 названного кодекса.

Вопреки доводам жалобы наличие на иждивении Гашникова Р.Н. детей и супруги и единственного источника дохода по месту работы, связанного с управлением транспортным средством, не свидетельствует о том, что имеются правовые основания для освобождения его от административной ответственности, и что имеются препятствия для осуществления Гашниковым Р.Н. иной трудовой деятельности.

Доводы жалобы о том, что мировой судья необоснованно принял решение об уничтожении изъятых знаков, несостоятельны, поскольку в силу части 3 статьи 26.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны принять решение о вещественных доказательствах по окончании рассмотрения дела.

В соответствии с частью 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах.

Таким образом, в данном случае уничтожение знаков, которые являлись предметом правонарушения, не противоречит названным выше положениям.

Указание судьей кассационного суда на время совершения правонарушения в 16 часов 01 минуту (вместо «около 15 часов 00 минут») является явной технической опiskой, которая может быть устранена в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что в постановлении судьи кассационного суда не разъяснен порядок его обжалования, не влечет признание данного судебного акта незаконным.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении жалобы Гашникова Р.Н. не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района города Владимира от 22 января 2026 года, решение судьи Фрунзенского районного суда города Владимира от 12 марта 2026 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2026 года, вынесенные в отношении Гашникова Романа Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гашникова Р.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев