



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-УД26-11-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Абрамова С.Н.,

судей

Рудакова Е.В., Пейсиковой Е.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., осужденного Чернышова М.А, а также лица, в отношении которого уголовное дело прекращено Саломатина Р.,

защитников – адвокатов Соколовой В.В., Халявиной Е.В.,

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобе адвоката Дериёва А.Ю. в защиту осужденного Чернышова М.А. на приговор Выксунского городского суда Нижегородской области от 21 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 16 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление прокурора Химченковой М.М., осужденного Чернышова М.А., адвоката Соколовой В.В., поддержавших доводы соответствующих кассационных представления и жалобы, мнение Саломатина Р., адвоката Халявиной Е.В., возражавших против их удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Выксунского городского суда Нижегородской области от 21 марта 2025 года

Саломатин Роман, [REDACTED], несудимый, осужден по п.«в» ч.4 ст.264 УК РФ с применением ч.6¹ ст.88 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев.

Чернышов Максим Александрович, [REDACTED], несудимый,

осужден по п.«в» ч.4 ст.264 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 16 июня 2025 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 года приговор и апелляционное определение в отношении Саломатина Р. отменены, производство по уголовному делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии Саломатина Р. состава преступления, с признанием за ним в соответствии с п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ права на реабилитацию.

Эти же судебные решения в отношении Чернышова М.А. в части разрешения гражданского иска потерпевшей М. [REDACTED] о взыскании с него материального ущерба в размере 315 361 рубля отменены, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в Выксунский городской суд Нижегородской области.

В остальном приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

По приговору Чернышов М.А., с учетом изменений, внесенных судом кассационной инстанции, осужден за то, что являясь лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, при управлении автомобилем, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности смерть человека при следующих обстоятельствах:

23 сентября 2023 г. около 11 часов 41 минуты водитель автомобиля [REDACTED] Чернышов М.А., управлял автомобилем на [REDACTED] без надетых очков, что в силу ч.1 ст.23.1, ч.11 ст.25 Федерального закона №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», п.2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД) приравнивается к управлению транспортным средством лицом, не имеющим соответствующего права, и в нарушение пп. 1.3, 8.1, 13.4 ПДД выехал на регулируемый перекресток [REDACTED] и [REDACTED] на котором стал совершать поворот налево, не убедившись в безопасности маневра и не уступив дорогу Саломатину Р., который двигался на мотоцикле во встречном направлении прямо, имел преимущественное право проезда указанного

перекрестка, в результате чего произошло столкновение транспортных средств, вследствие которого пассажир мотоцикла С [REDACTED] получила тяжкие телесные повреждения, повлекшие ее смерть на месте происшествия.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Саломатина Р. приговором и последующими судебными решениями, просит их отменить, уголовное дело возвратить прокурору на основании п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года №25 (в ред. от 24 мая 2016 года) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», обращает внимание на то, что Первый кассационный суд общей юрисдикции без достаточных на то оснований прекратил производство по уголовному делу в отношении Саломатина Р. за отсутствием в деянии состава преступления, не учтя при этом имеющиеся по делу доказательства, в частности, показания Саломатина Р., экспертные исследования, свидетельствующие о наличии в действиях Саломатина Р. признаков состава преступления, предусмотренного п.«в» ч.4 ст.264 УК РФ, поскольку причиной дорожно-транспортного происшествия, наряду с несоблюдением правил дорожного движения осужденным Чернышовым М.А., послужили допущенные Саломатиным Р. нарушения ПДД, осуществляющим движение на транспортном средстве со значительным превышением скорости, чем создана угроза безопасности дорожного движения, при наличии при этом технической возможности избежать дорожно-транспортного происшествия в случае соблюдения им ПДД.

Кроме того, полагает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении уголовного дела в отношении Саломатина Р. не учтено наличие по делу оснований для его возвращения прокурору в связи с тем, что органом следствия уголовное дело в отношении Саломатина Р. не возбуждалось, что являлось обязательным, при этом отсутствие постановления о возбуждении уголовного дела препятствовало органу предварительного следствия производству процессуальных действий в отношении Саломатина Р., связанных с его допросом в качестве подозреваемого и обвиняемого, предъявлением обвинения и составлением обвинительного заключения.

В кассационной жалобе адвокат Дериев А.Ю. в защиту осужденного Чернышова М.А. утверждает о незаконности и необоснованности состоявшихся судебных решений, в том числе в части прекращения уголовного дела в отношении Саломатина Р.

Выводы суда кассационной инстанции о том, что установленные нарушения Саломатиным Р. пунктов 1.3, 1.5, 10.1 ПДД, не находятся в прямой

причинной связи с наступившими последствиями противоречат исследованным доказательствам, в частности, заключениям автотехнических экспертиз [REDACTED] от 18 января 2023 г., [REDACTED] от 3 февраля 2025 г., из которых следует, что водитель мотоцикла располагал технической возможностью избежать столкновения при скорости мотоцикла 60 км/ч, а нарушение с его стороны требований пп. 10.1, 10.2 ПДД находятся в причинной связи с фактом рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП).

Полагает, что в такой ситуации превышение скоростного режима со стороны Саломатина Р. и непринятие им мер к торможению является первопричиной ДТП, что свидетельствует о невинности Чернышова М.А. При соблюдении скоростного режима автомобиль под управлением Чернышова М.А. успевал освободить полосу движения для мотоцикла под управлением Саломатина Р.

Считает, что судом первой инстанции было нарушено право Чернышова М.А. на защиту, что выразилось в изменении обвинения, которое ухудшило положение осужденного. Несмотря на то, что исходя из обвинения Чернышов М.А. управлял автомобилем без очков, суд установил, что им не использовались очки или линзы, тем самым не были соблюдены положения ч.2 ст.252 УПК РФ, а установленные обстоятельства не подтверждаются исследованными доказательствами, напротив, опровергаются показаниями Чернышова М.А., которые неправомерно отвергнуты, что свидетельствует о рассмотрении судом уголовного дела с обвинительным уклоном.

Установленные судом нарушения Саломатиным Р. ПДД влекло смягчение назначенного наказания Чернышову М.А. судом кассационной инстанции.

Просит отменить приговор, апелляционное и кассационное определения в отношении Чернышова М.А., вынести решение об оправдании последнего.

В возражениях на кассационные представление и жалобу адвокат Халявина Е.В. в интересах Саломатина Р. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 года без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения закона допущены судом кассационной инстанции.

Согласно материалам дела, Саломатин Р. органом предварительного следствия обвинялся в нарушении лицом, управляющим другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, совершенном лицом, не имеющим права управления транспортными средствами.

Как следует из приговора, предъявленное Саломатину Р. обвинение нашло свое подтверждение в судебном заседании по результатам исследования и оценки судом представленных сторонами доказательств.

Судом установлено, что Саломатин Р. в результате нарушения им правил дорожного движения при управлении мотоциклом столкнулся на проезжей части дороги с автомобилем под управлением Чернышова М.А., допустившим также нарушения правил дорожного движения, что повлекло за собой причинение телесных повреждений пассажиру мотоцикла С [REDACTED] от которых наступила смерть потерпевшей на месте дорожно-транспортного происшествия.

Указанные действия Саломатина Р. суд квалифицировал по п.«в» ч.4 ст.264 УК РФ, с чем при проверке в апелляционном порядке законности, обоснованности и справедливости приговора согласился Нижегородский областной суд, оставив постановленный в отношении Саломатина Р. приговор без изменения, о чем вынес апелляционное определение.

Отменяя приговор, апелляционное определение и прекращая производство по уголовному делу в отношении Саломатина Р. за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного п.«в» ч.4 ст.264 УК РФ, судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о том, что между действиями Саломатина Р., управляющего мотоциклом со скоростью 117 км/ч, и наступившими последствиями отсутствует причинно-следственная связь, поскольку нарушение Саломатиным Р. требований ПДД, регламентирующих необходимость вести транспортное средство со скоростью, не превышающей 60 км/ч, не повлекло за собой возникновение дорожно-транспортного происшествия и наступление смерти пассажира мотоцикла С [REDACTED]

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Таким признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Определение суда кассационной инстанции не отвечает указанным требованиям закона.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз.2 п.5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с

их неправомерным завладением без цели хищения» (в ред. от 25 июня 2024 г. №21), в тех случаях, когда нарушения правил дорожного движения были допущены двумя или более участниками дорожного движения, содеянное каждым из них влечет уголовную ответственность по статье 264 УК РФ, если их действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названной статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

В обоснование принятого решения о прекращении уголовного дела в отношении Саломатина Р. суд кассационной инстанции указал, что нарушение Саломатиным Р. ПДД не находится в прямой причинной связи с наступлением смерти С [REDACTED] а потому в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный п. «в» ч.4 ст.264 УК РФ.

Однако данный вывод суда кассационной инстанции не мотивирован, в определении не указано, исходя из каких обстоятельств, суд пришел к такому выводу и какие существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, связанные, в частности, с проверкой и оценкой доказательств допущены судом первой инстанции при постановлении обвинительного приговора в отношении Саломатина Р., которые привели к отмене приговора и апелляционного определения.

Вместе с тем из содержания исследованных судом первой инстанции заключений экспертов, которые получили оценку в приговоре, в частности, заключения эксперта от 3 февраля 2025 года следует, что водитель Саломатин Р. при соблюдении ПДД располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем [REDACTED] путем торможения, должен был действовать в соответствии с требованиями пунктов 10.1 и 10.2 ПДД, то есть вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения в населенных пунктах – не более 60 км/ч, а при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Действия водителя Саломатина Р. не соответствовали пунктам 10.1 и 10.2 ПДД и находятся в причинной связи с фактом рассматриваемого ДТП.

Судебной коллегией по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не даны анализ и оценка указанным заключениям автотехнических экспертиз в совокупности с другими исследованными судом первой инстанции доказательствами, в том числе показаниями Чернышова М.А., Саломатина Р., свидетелей, протоколов следственных действий, видеозаписи произошедшего ДТП на основе которых судом были установлены фактические обстоятельства ДТП, в то время как содержащиеся в этих доказательствах сведения имеют значение для разрешения вопроса и виновности Саломатина Р., на что правильно обращено внимание в кассационном представлении.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение уголовно-процессуального закона выразившееся в отсутствии фактического и правового

обоснования принятого решения на основе имеющихся доказательств, является существенным, повлиявшим на исход дела, на отмену состоявшихся судебных решений в отношении Саломатина Р. и прекращение уголовного дела, что искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения, как акта правосудия.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 г. подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, в ходе которого надлежит устранить допущенное нарушение, рассмотреть иные доводы кассационных представления и жалобы, принять законное, обоснованное и мотивированное решение.

При этом каких-либо препятствий, предусмотренных ст. 401⁶ УПК РФ, для пересмотра дела судом кассационной инстанции не имеется, так как годичный срок, в течение которого возможен поворот к худшему в положении осужденного не истек.

Руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 года в отношении Саломатина Романа и Чернышова Максима Александровича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи