



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-УД26-7-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 сентября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ермолаевой Т.А., Кочиной И.Г.,
при секретаре	Горюновой А.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Черницына А.В. на постановление Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 31 января 2023 года, апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 2 мая 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 года.

Постановлением районного суда уголовное дело в отношении

Камалова Аяза Рифкатовича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, - производством прекращено в соответствии со ст. 28 УПК РФ.

На основании ст. 75 УК РФ Камалов А.Р. освобожден от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Удмуртской Республики от 2 мая 2023 года и кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 года постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления освобожденного от уголовной ответственности Камалова А.Р. и адвоката Черницына А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Киселевой М.А. о необходимости отмены апелляционного и кассационного постановлений с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

Камалов А.Р. признан виновным в приобретении в целях использования и в использовании официального документа. Преступление совершено в г. Ижевске Удмуртской Республики в период времени с 01 января 2022 года по 28 апреля 2022 года.

В кассационной жалобе адвокат Черницын А.В. просит состоявшиеся по делу судебные решения отменить, производство по уголовному делу прекратить за отсутствием состава преступления, указывая на то, что личная карточка газодымозащитника сама по себе никаких прав не предоставляет, и от обязанностей не освобождает. Основанием для допуска к работе является медицинское заключение о наличии либо отсутствии медицинских противопоказаний к выполнению служебных обязанностей, выдаваемое в результате медицинского обследования. Работодатель самостоятельно получает его из медицинского учреждения. В амбулаторной карте Камалова имеется заключение о прохождении медицинского осмотра № 433 от 20.12.2021 г., по результатам которого у него не выявлены противопоказания к работе с вредными и опасными условиями труда. С учетом указанного заключения Камалову А.Р. до 20.12.2022, то есть в инкриминируемый ему период времени, не требовалось проходить обязательный медицинский осмотр.

Кроме того, судами нижестоящих инстанций при наличии к тому оснований не обсуждался вопрос о малозначительности содеянного Камаловым. Общественно опасные последствия в результате появления в личной карточке газодымозащитника Камалова А.Р. поддельных сведений о его годности к выполнению служебных обязанностей не наступили, и не могли наступить. Зафиксированные в ней сведения о его годности к выполнению служебных обязанностей по состоянию здоровья фактически соответствовали действительности. Они подтверждены результатами прохождения им ежегодных медицинских осмотров как до, так и после предоставления им указанной личной карточки. Обращает внимание на то, что уголовные дела в отношении сослуживцев Камалова А.Р. по фактам совершения аналогичных действий судами различных инстанций

прекращены за малозначительностью деяний.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что Камалов А.Р. в период времени с 01 января 2022 года по 28 апреля 2022 года приобрел, и представил по месту службы (пожарно-спасательный отряда федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы Главного управления МЧС России по Удмуртской Республике) официальный документ, предоставляющий права. А именно - личную карточку газодымозащитника о годности к работе с вредными и опасными веществами, оформленную по результатам медицинского освидетельствования от 22 февраля 2022 года, содержащую заведомо поддельные оттиски печати медицинского учреждения и печати врача.

В судебном заседании Камалов А.Р. виновным себя признал, пояснив, что в поликлинике ПСЧ, куда он был прикреплен, ввиду пандемии коронавируса прием не велся, поэтому он был вынужден оформить личную карточку в другой поликлинике, не проходя медицинского осмотра.

Факт приобретения и использования Камаловым А.Р. поддельного официального документа подтвержден показаниями свидетелей С [] [], Б [] [] С [] [] и других, протоколами осмотра места происшествия, заключениями эксперта и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Фактические обстоятельства содеянного Камаловым А.Р. судами нижестоящих инстанций установлены правильно.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы о том, что в деянии Камалова А.Р. отсутствует состав преступления по той причине, что представленная им личная карточка не является официальным документом, и не предоставляет никаких прав, не могут быть признаны обоснованными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 N 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324 - 327.1 УК РФ» к заведомо подложным документам относятся любые поддельные документы, удостоверяющие юридически значимые факты.

Согласно правовой позиции, высказанной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 октября 2020 года N 2552-О, законодатель наделил правоприменителя правом в каждом конкретном случае оценивать свойства документа и признавать его либо предоставляющим права (освобождающим от обязанностей), либо нет, и в зависимости от этого

привлекать или не привлекать к ответственности за использование документа как подложного.

Материалами дела установлено, что основанием для допуска Камалова А.Р. к исполнению служебных обязанностей, в том числе использованию СИЗОД (средств индивидуальной защиты органов дыхания), является совокупность условий. А именно - приказ соответствующего руководителя территориального органа МЧС России, издаваемый после прохождения личным составом соответствующего медицинского обследования и специального обучения. При этом на Камалова А.Р. была возложена обязанность по прохождению ежегодного медицинского обследования.

В связи с тем, что внесенные в личную карточку газодымозащитника на имя Камалова А.Р. заведомо поддельные сведения, удостоверяют юридически значимый факт - прохождение обязательного ежегодного медицинского обследования, дающего право допуска к служебной деятельности до следующего ежегодного обязательного обследования 22.02.2022 года, данный документ обоснованно признан официальным и заведомо подложным.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что по данному делу допущено неправильное применение уголовного закона, повлиявшее на исход дела, которое в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ является основанием отмены состоявшихся по делу судебных решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законодательством, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее существенного вреда и не создавшее угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 16.07.2013 N 1162-О, приведенная норма закона позволяет отграничить преступления от иных правонарушений. Она направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового воздействия должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В качестве таких обстоятельств могут учитываться, в частности, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления.

Как следует из разъяснений, данных в п. 18 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2020 N 43, при

правовой оценке действий лица, допустившего нарушения в сферах обращения официальных и иных документов, судам необходимо исходить из всей совокупности фактических обстоятельств конкретного дела. При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, следует принимать во внимание, в частности, количественные и качественные характеристики предмета преступления, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый, обстоятельства, способствовавшие совершению деяния.

Приведенные положения уголовного закона и правовые позиции высших судов не были учтены при принятии решений нижестоящими судами по данному делу.

Приговором установлено, что Камалов А.Р. приобрел и использовал заведомо подложный документ, а именно личную карточку газодымозащитника, содержащую заведомо поддельные сведения в части прохождения им обязательного ежегодного медицинского обследования, представляющего ему право осуществления служебной деятельности.

Вместе с тем, из материалов уголовного дела следует, что в 2021 году Камалов А.Р. прошел обязательное ежегодное медицинское обследование, при этом каких-либо медицинских противопоказаний к исполнению им служебных обязанностей выявлено не было. По результатам последующих обследований в 2022-2023 г. г. у него также не было выявлено каких-либо противопоказаний.

Совершенное им деяние формально подпадает под признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести.

Вместе с тем, это деяние не причинило существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, и не создавало угрозы причинения такого вреда. Указанные, а также иные конкретные фактические обстоятельства дела позволяют сделать вывод о том, что действия Камалова А.Р. не обладают достаточными признаками общественной опасности, дающими основания признать их преступлением.

Фактические обстоятельства дела в совокупности с данными о личности Камалова А.Р. дают основания для оценки его действий как, хотя формально и содержащих признаки деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющих общественной опасности. Поэтому состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене с прекращением производства по уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Постановление Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 31 января 2023 года, апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 2 мая 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 года в отношении **Камалова Аяза Рифкатовича** отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

На основании п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ признать за Камаловым А.Р. право на реабилитацию, направив ему предусмотренное ч. 1 ст. 134 УПК РФ извещение.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в надзорном порядке, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи