



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-УД26-6-К3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Абрамова С.Н., Пейсиковой Е.В.,

при секретаре – Бузаковой Е.К.,

с участием прокурора – Химченковой М.М.,

осужденного Антонова С.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Антонова С.С. на приговор Сегежского городского суда Республики Карелия от 14 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года.

По приговору Сегежского городского суда Республики Карелия от 14 февраля 2023 года

Антонов Сергей Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

-15 апреля 2021 года по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год; постановлением от 23 сентября 2021 года испытательный срок продлен на 1 месяц, возложена дополнительная обязанность; снят с учета УИИ по истечении испытательного срока;

осужден к лишению свободы:

-по ч. 3 ст. 228 УК РФ к 6 годам;

-за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, к 7 годам за каждое;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 15 апреля 2021 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 15 апреля 2021 года (в виде 6 месяцев) окончательно Антонову С.С. назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей и нахождения в психиатрическом стационаре, судьбе вещественных доказательств (в т.ч. наркотического средства ЛСД, которое постановлено хранить при деле).

По данному делу также осужден Алексеев А.П., судебные решения в отношении которого не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2023 года приговор от 14 февраля 2023 года в части решения вопроса о судьбе вещественных доказательств отменен. Уголовное дело в указанной части направлено на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 396-397 УПК РФ в тот же суд, в ином составе.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Согласно Акту об уничтожении вещественных доказательств от 12 марта 2024 г. наркотическое средство ЛСД уничтожено.

По приговору суда Антонов С.С. осужден за:

-два покушения на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием электронных, информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере;

-незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств (гашиша в крупном размере, частей плодовых тел грибов в крупном размере и ЛСД) в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с 17 по 22 июня 2021 года в г. Сегежа и Сегежском районе Республики Карелия при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Антонова С.С., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Химченковой М.М. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе, ошибочно именованной надзорной, осужденный Антонов С.С. выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями в части квалификации своих действий.

В частности, оспаривает свое осуждение по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ в отношении наркотических средств а-пирролидиновалерофенон, массой не менее 4,435 грамма и метадона, массой не менее 0,320 грамма, на том основании, что указанные вещества были приобретены для личного употребления.

Обращает внимание на то, что он является потребителем наркотических средств. Данное обстоятельство подтверждается заключением судебно-психиатрической экспертизы, изъятыми у него предметами, а также показаниями оперуполномоченного Н [] и свидетеля А []

Указывает на отсутствие в материалах дела переписки с интернет-магазином о приобретении названных наркотических средств для их реализации. Одновременно отмечает неверное указание в протоколе осмотра мобильного телефона на то, что данное процессуальное действие проведено в присутствии его и защитника Федотова В.И.

Сообщает о том, что после оглашения в судебном заседании его показаний, данных в ходе расследования, он не высказывал возражений, поскольку не понял, что было озвучено, и по совету защитника воспользовался правом, предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Не соглашается с выводом суда апелляционной инстанции, который отверг его доводы в вышеприведенной части со ссылкой на то, что в ходе предварительного расследования он свою вину в предъявленном обвинении полностью признал. Напротив, в ходе расследования он не сообщал о наличии умысла на сбыт наркотических средств, обнаруженных при личном досмотре, считает умысел не доказанным.

Помимо изложенного, оспаривает квалификацию действий по ч. 3 ст. 228 УК РФ по признаку особо крупного размера наркотических средств. Полагает, что размер наркотического средства ЛСД был определен неверно, приводит собственный расчет и приходит к выводу о том, что масса ЛСД составляет 0,09 грамма, а потому его действия подлежат переквалификации на ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Также обращает внимание на ухудшение состояния его здоровья, в т.ч. и после вынесения приговора и получение им инвалидности 3 группы.

Просит переквалифицировать его действия, касающиеся наркотических средств а-пирролидиновалерофенона и метадона на ч. 2 ст. 228 УК РФ, а также с ч. 3 ст. 228 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ и назначить соответствующее наказание.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений, влекущих отмену судебных решений, по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в двух покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, а также в приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Собранном по делу, исследованным и изложенным в приговоре доказательствам, суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ, обоснованно признав их допустимыми и относимыми, а в совокупности достаточными для разрешения дела по существу.

Из материалов уголовного дела следует, после задержания Антонова С.С. 22 июня 2021 года в рамках проведения оперативно-

розыскного мероприятия «исследование предметов и документов» был осмотрен изъятый у него мобильный телефон, в котором зафиксирована переписка с интернет-магазином, реализующим наркотические средства. В данной переписке содержатся четкие сведения о причастности Антонова С.С. к незаконному обороту запрещенных веществ. Указанный осмотр был проведен в присутствии двух понятых, а также самого Антонова С.С., о чем свидетельствует его собственноручная подпись в соответствующем протоколе (т. 2 л.д. 3-10). В дальнейшем мобильный телефон был осмотрен следователем с применением технических средств фиксации без Антонова С.С. и его защитника, обязательное участие которых в ходе проведения данного следственного действия положениями ст. 176-177 УПК РФ не предусмотрено (т. 3 л.д. 170-203).

Доводы осужденного об отсутствии умысла на незаконный сбыт изъятых в ходе его личного досмотра наркотических средств: а-пирролидиновалерофенона, массой не менее 4,435 грамма и метадона, массой не менее 0,320 грамма, о том, что указанные наркотические средства предназначались для собственного употребления являются необоснованными.

Согласно приведенным в приговоре фактическим обстоятельствам, в период времени с 21 по 22 июня 2021 года Антонов С.С., вступив в преступный сговор с неустановленным в ходе следствия лицом для совершения совместно с ним незаконного сбыта наркотических средств и распределив между собой роли, внес на неустановленный счет денежные средства, представляющие собой предоплату за получаемую партию наркотических средств. После чего, получив от неустановленного лица сведения о местонахождении тайника, изъясил из него оптовую партию наркотических средств - а-пирролидиновалерофенон, который является производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой не менее 4,435 грамма и метадон, массой не менее 0,320 грамма. Указанные наркотические средства Антонов С.С. перевез на неустановленном транспорте из г. Петрозаводска в Сегежский район Республики Карелия, где 22 июня 2021 года был задержан сотрудниками правоохранительных органов, а наркотические средства обнаружены и изъяты в ходе его личного досмотра.

Направленность умысла Антонова С.С. на незаконный сбыт названных выше наркотических средств установлена на основании совокупности исследованных доказательств, включая данные на досудебной стадии производства по делу показания осужденного Алексеева А.П., показания свидетелей Н [REDACTED] П [REDACTED], П [REDACTED] А [REDACTED] П [REDACTED] а также результаты оперативно-розыскной деятельности, сведения, содержащиеся в протоколах осмотров предметов.

Также о наличии умысла на незаконный сбыт наркотиков указывал и сам осужденный Антонов С.С., который в ходе расследования свою вину признал в полном объеме, подробно рассказал о своих действиях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в том числе пояснил, что 21 июня 2021 года приобрел производное N-метилэфедрона с целью его дальнейшей продажи путем оборудования тайников, а метадон планировал передать Алексееву А.П.

Приведенные показания Антонова С.С. правильно были положены в основу приговора, поскольку они получены с соблюдением требований закона, согласуются с иными исследованными доказательствами.

Кроме того, на то, что Антонов С.С. приобрел и перевез наркотические средства, действуя с целью их последующей реализации, указывают масса запрещенных веществ, обнаруженные по месту жительства Антонова С.С. предметы, позволяющих произвести расфасовку – электронные весы, полимерные пакетики с замками типа «зип-лок», а также фактическое оборудование тайниковых закладок с целью передачи информации о них третьим лицам, в том числе с наркотическим средством аналогичным по составу изъятому у Антонова С.С.

Доводы осужденного, сводящиеся к тому, что он является потребителем наркотических средств, не опровергают выводы суда о том, что Антонов С.С. изъяс из тайника оптовую партию вышеназванных наркотических средств с целью их последующего незаконного сбыта.

С учетом изложенного действия Антонова С.С. по факту изъятых наркотических средств: а-пирролидиновалерофенона, являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрона, массой не менее 4,435 грамма и метадоны, массой не менее 0,320 грамма, а также наркотического средства а-пирролидиновалерофенона, являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрона, массой 17,672 грамма квалифицированы правильно – по двум преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Суд в приговоре обосновал наличие умысла на незаконный сбыт наркотических средств и соответствующие квалифицирующие признаки.

Психическое состояние осужденного судом изучено полно и объективно. Оценив выводы экспертов, иные значимые обстоятельства, суд обоснованно признал Антонова С.С. вменяемым.

При назначении наказания суд принял во внимание требования ст. 6, 43, 60 УК РФ, а также все предусмотренные законом и имеющиеся по делу обстоятельства, влияющие на разрешение данного вопроса, включая

характер и степень общественной опасности содеянного и личность виновного, обосновав свои выводы в приговоре.

При отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, судом в полной мере учтены установленные по делу смягчающие обстоятельства, в качестве которых признаны наличие у Антонова С.С. малолетнего ребенка, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а по преступлению, совершенному совместно с Алексеевым А.П. – активное способствование изобличению и уголовному преследованию соучастника, а также полное признание вины, раскаяние в содеянном и состояние здоровья Антонова С.С.

Необходимость назначения наказания в виде реального лишения свободы за каждое из совершенных преступлений, в т.ч. и по ч. 3 ст. 228 УК РФ, отсутствие оснований для применения положений ст. 73 УК РФ, изменения категории преступлений, судом должным образом мотивированы.

Ухудшение состояния здоровья после вступления приговора в законную силу не влияет на законность приговора и справедливость назначенного наказания. При этом осужденный вправе при наличии соответствующего тяжелого заболевания, подтвержденного надлежащим образом, обратиться с ходатайством об освобождении от наказания в соответствии со ст. 81 УК РФ в порядке исполнения приговора.

Вместе с тем в части квалификации действий Антонова С.С. по ч. 3 ст. 228 УК РФ по факту незаконного приобретения и хранения без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере судебные решения подлежат изменению по основаниям, предусмотренным ст. 401.15 УПК РФ, то есть ввиду существенного нарушения уголовного закона, повлиявшего на исход дела.

Согласно приговору, Антонов С.С. осужден, в том числе за незаконное приобретение наркотических средств – гашиша массой 29,650 грамма, вещество, растительного происхождения, массой 3,25 грамма, содержащего в своем составе псилоцин и (или) псилоцибин, части плодовых тел грибов, содержащие наркотические средства – псилоцибин и псилоцин, массой 10,002 грамма, а также отрезков листов бумаги, содержащих наркотическое средство ЛСД, массой 0,150 грамма, которые хранил по месту своего проживания без цели сбыта до момента их обнаружения и изъятия сотрудниками правоохранительных органов.

Приведенные действия Антонова С.С. были квалифицированы судом по ч. 3 ст. 228 УК РФ по признаку особо крупного размера, исходя из массы наркотического средства ЛСД, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Из заключений химических экспертиз следует, что изъятые по месту жительства Антонова С.С. пять фрагментов листов бумаги общей массой 0,150 грамма, содержат в своем составе наркотическое средство ЛСД, включенное в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года №681, и образующее особо крупный размер (т. 1 л.д. 221, т. 2 л.д. 215-216).

Таким образом, окончательная масса наркотического средства ЛСД определялась по весу всех пяти объектов, то есть с учетом массы фрагментов бумаги.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 размер ЛСД свыше 0,0001 грамма считается значительным, свыше 0,005 грамма - крупным и свыше 0,1 грамма - особо крупным.

Квалифицируя действия Антонова С.С. по признаку особо крупного размера, суд исходил из того, что бумага и наркотическое средство ЛСД представляют собой смесь, о которой говорится в постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1002.

Действительно, в соответствии с названным постановлением, для всех смесей, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленное в Списке I, независимо от их содержания в смеси, размер определяется исходя из значительного, крупного и особо крупного размера, применяемого для наркотического средства или психотропного вещества Списка I.

В то же время, согласно разъяснениям, данным в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства, включенного в Список I и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления.

В этой связи при рассмотрении дел о преступлениях, связанных со смесью наркотического средства, включенного в Список I, и нейтральных веществ (наполнителя нейтрального компонента) необходимо устанавливать, являются ли те или иные объекты смесью, а при определении её размера - возможность использования смеси для немедицинского потребления.

Однако возможность или невозможность употребления наркотического средства вместе с фрагментом бумаги, на котором находилось наркотическое средство, является ли данный фрагмент объектом немедицинского потребления, не были предметом первоначального экспертного исследования.

В настоящее время для случаев, когда наркотическое средство ЛСД нанесено на фрагмент бумаги, фактически являющийся носителем, а не смесью, нормативное регулирование определения размера для целей отнесения его к значительным, крупным или особо крупным отсутствует.

Согласно вышеупомянутому Перечню в отношении препарата, под которым понимается смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ либо один или несколько прекурсоров, включенных в данный Перечень, предусматриваются меры контроля, аналогичные тем, которые устанавливаются в отношении наркотических средств и психотропных веществ, содержащихся в нем.

При этом указанный Перечень не предусматривает такой вид препарата как физическое соединение наркотического средства или психотропного вещества с бумажным, растительным или иным носителем, на который оно каким-либо способом нанесено.

Перечнем лишь устанавливается необходимость распространения контроля на препараты, представляющие собой соединения наркотического средства, психотропного вещества с жидкими или сухими нейтральными компонентами (вода, крахмал, сода, сахар, глюкоза и т.п.). В нем не содержится прямых предписаний, в соответствии с которыми бумажный носитель ЛСД мог бы учитываться в качестве субстанции, масса которой подлежит включению в общий размер для данного вида наркотического средства.

Учитывая, что размер ЛСД свыше 0,0001 гр. считается значительным, свыше 0,005 гр. - крупным и свыше 0,1 гр. - особо крупным, для случаев, когда указанное наркотическое средство нанесено на бумажный носитель, в нормативных правовых актах должен быть ясно и четко урегулирован порядок определения размера данного наркотического средства для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ.

Однако такое нормативное регулирование в настоящее время отсутствует.

При этом, определение размера непосредственно самого наркотического средства, выявленного на поверхности бумаги, имеет существенное значение для правильного разрешения дела, поскольку

влияет на квалификацию содеянного виновным и, соответственно, на размер назначенного ему наказания.

Между тем, в настоящее время возможность определения размера ЛСД без бумаги путем проведения дополнительного экспертного исследования утрачена, поскольку фрагменты бумаги с наркотическим средством уничтожены (т. 7 л.д. 16).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ч. 3 ст. 14 УПК РФ о необходимости толкования всех сомнений в пользу осужденного, отсутствие возможности установления точного размера наркотического средства ЛСД, что является одним из оснований для привлечения лица к ответственности по ст. 228 УК РФ, осуждение Антонова С.С. за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства ЛСД подлежит исключению из судебных

Поскольку Антонов С.С., помимо наркотического средства ЛСД, также осужден за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта других наркотических средств - гашиша, вещества, растительного происхождения, содержащее в своем составе псилоцин и (или) псилоцибин, частей плодовых тел грибов, содержащих наркотические средства – псилоцибин и псилоцин, масса каждого из которых составляет крупный размер, данные действия подлежат переквалификации на ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, с назначением наказания с учетом установленных судом обстоятельств, данных о личности и положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Окончательное наказание подлежит назначению по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных за каждое из преступлений наказаний и ст. 70 УК РФ, присоединив частично к вновь назначенному наказанию, неотбытое наказание по приговору от 15 апреля 2021 года, с отменой по нему условного осуждения.

Доводы апелляционных и кассационной жалоб, включая аналогичные приведенным в настоящей жалобе, касающиеся отсутствия умысла на незаконный сбыт наркотических средств, изъятых в ходе личного досмотра Антонова С.С., были проверены, соответственно, судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия в порядке главы 45.1 УПК РФ и судебной коллегией по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в порядке главы 47.1 УПК РФ и обоснованно отклонены с приведением в судебных постановлениях мотивированных суждений, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Сегежского городского суда Республики Карелия от 14 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года в отношении Антонова Сергея Сергеевича изменить.

Исключить осуждение Антонова С.С. за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства ЛСД в особо крупном размере.

Переквалифицировать действия Антонова С.С. с ч. 3 ст. 228 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за два преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, и ч. 2 ст. 228 УК РФ, назначить 8 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменить условное осуждение по приговору Сегежского городского суда Республики Карелия от 15 апреля 2021 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 15 апреля 2021 года окончательно Антонову С.С. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Антонова С.С. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи