



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД26-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

9 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Томашевича Э.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Западного округа города Белгорода от 28 апреля 2025 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Белгорода от 5 декабря 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026 года, вынесенные в отношении Томашевича Эдуарда Альбертовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Западного округа города Белгорода от 28 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Белгорода от 5 декабря 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026 года, Томашевич Э.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Томашевич Э.А. просит об отмене судебных актов и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 28 февраля 2025 года заместителем командира первого взвода 2 роты ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Белгороду в отношении Томашевича Э.А. составлен протокол 31 БА 254026 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 28 февраля 2025 года в 23 часа 19 минут по адресу: г. Белгород, ул. Супруновская, д. 66, Томашевич Э.А., управляя транспортным средством «GEELY COOLRAY», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Томашевича Э.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако при рассмотрении данного дела об административном правонарушении допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключющие

производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, не допускается.

Согласно части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является основным процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное

административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса, в нем делается соответствующая запись (часть 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Требования к составлению протокола об административном правонарушении, установленные статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направлены на обеспечение соблюдения гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Согласно материалам дела протокол об административном правонарушении от 28 февраля 2025 года 31 БА 254026 в отношении Томашевича Э.А. подписи должностного лица, его составившего, не содержит.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 3 октября 2024 года № 43-П, при обнаружении на этапе непосредственного рассмотрения дела об административном правонарушении отдельных недостатков протокола об административном правонарушении судья обязан исследовать соблюдение всех требований, предъявляемых к его содержанию и оформлению (в частности, установить, полномочным ли должностным лицом был составлен протокол, определить наличие в нем объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, выяснить, предоставлялась ли лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, возможность ознакомления с протоколом, повлекшая за собой изложение объяснений и замечаний, определить, вручалась ли ему, а равно потерпевшему под расписку копия протокола и т.д.), изучить иные материалы, содержащие необходимые для разрешения дела сведения, и только затем в зависимости от того, будет ли соответствующий недостаток протокола признан несущественным или, напротив, существенным, рассмотреть дело об административном правонарушении по существу либо прекратить административно-деликтное производство.

При рассмотрении дела по существу 28 апреля 2025 года мировой судья не исследовал материалы данного дела с учетом указанной правовой позиции, не выяснил в ходе допроса заместителя командира первого взвода 2 роты ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Белгороду Д [REDACTED] [REDACTED] обстоятельства отсутствия в протоколе об административном правонарушении подписи должностного лица и не дал оценку допущенному нарушению в постановлении.

В силу части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Однако допущенные мировым судьей нарушения процессуальных требований не устранены судьями районного суда и кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении жалоб на постановление о привлечении Томашевича Э.А. к административной ответственности.

Вопреки требованиям статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по делу об административном правонарушении не установлены все юридически значимые обстоятельства, необходимые для его правильного разрешения.

В нарушение статей 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьями районного и кассационного судов соответственно законность привлечения Томашевича Э.А. к административной ответственности, а также заявленные доводы и все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в полном объеме не проверены.

Допущенные в ходе производства по настоящему делу нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Перечисленные выше законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах решение судьи Октябрьского районного суда города Белгорода от 5 декабря 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026 года не могут быть признаны законными, указанные судебные акты подлежат отмене, а дело – возвращению в Октябрьский районный суд города Белгорода на новое рассмотрение, в связи с чем иные доводы жалобы не подлежат разрешению в настоящей стадии производства по делу.

При новом рассмотрении жалобы судье надлежит учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить материалы дела по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Томашевича Э.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Октябрьского районного суда города Белгорода от 5 декабря 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026 года, вынесенные в отношении Томашевича Эдуарда Альбертовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд города Белгорода.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев