



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД26-14-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Коткова А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 12 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области от 24 июля 2025 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 03 октября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, вынесенные в отношении Коткова Александра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 12 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области от 24 июля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 03 октября 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, Котков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Котков А.А. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Коткова А.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Коткова А.А. к административной ответственности, предусмотренной вышеуказанной нормой, постановлением мирового судьи послужило то, что он, управляя транспортным средством «Daewoo Nexia», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, 01 мая 2025 года в 01 час 07 минут по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Дьяконова, д. 39, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

С таким решением согласились судьи районного суда и кассационного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении нижестоящими судами не учтено следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном

правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1). Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге выючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Необходимо также иметь в виду, что водителем признается лицо, находящееся за рулем буксируемого транспортного средства, за исключением случаев, когда конструкция жесткой сцепки обеспечивает при прямолинейном

движении следование буксируемого транспортного средства по траектории буксирующего (пункт 20.1 Правил дорожного движения).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя). Действия лица, приравненного к пешеходу (пункт 1.2 Правил дорожного движения), например, ведущего мопед, мотоцикл, не могут расцениваться в качестве управления транспортным средством.

Приведенные разъяснения даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В ходе производства по настоящему делу Котков А.А. последовательно указывал на то, что транспортным средством не управлял, в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортным средством управлял С [REDACTED]

Аналогичные доводы приведены и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Вместе с тем данные доводы надлежащем образом проверены не были, опровергнуты судебными инстанциями со ссылками на показания допрошенных при рассмотрении дела мировым судьей свидетелей, сотрудников ДПС ГИБДД и на видеозапись.

Однако указанные доказательства не подтверждают факт управления Котковым А.А. в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортным средством.

При составлении процессуальных документов Котков А.А. оспаривал управление им транспортным средством, в протоколе об административном правонарушении указал «с протоколом не согласен, за рулем не находился» (л.д. 4).

В суде первой инстанции пояснил, что в его собственности находится транспортное средство «Daewoo Nexia», государственный регистрационный знак [REDACTED]. 30 апреля 2025 года в вечернее время он с друзьями ехал на данном транспортном средстве, управлял им С [REDACTED] возле д. 182 по пр. Гагарина в г. Нижний Новгород их остановили сотрудники ДПС. Все вышли из автомобиля, С [REDACTED] проследовал в патрульный автомобиль с одним из сотрудников ДПС, второй сотрудник ДПС попросил его заглушить двигатель автомобиля, поэтому он сел на водительское сиденье, прикрыл дверь, повернул ключ зажигания, что бы выключить двигатель, но сигнализация в его автомобиле настроена таким образом, что после поворота ключа зажигания двигатель остается в рабочем состоянии и глохнет через какое-то время. Он поторопился выключить двигатель и, не дождавшись когда двигатель заглохнет

сам, включил первую передачу и опустил стояночный тормоз, в этот момент автомобиль «дернулся» проехав несколько сантиметров и заглох. Уезжать никуда не собирался, то обстоятельство, что автомобиль дернулся и проехал несколько сантиметров особенность сигнализации. В то время пока он глушил двигатель автомобиля С [] убежал от сотрудника ДПС, догнать его не смогли, а потому сотрудник Б [] сказал ему, что или он возвращает С [] или «оформляют» его.

Из показаний свидетелей М [] Г [] находившихся в транспортном средстве «Daewoo Nexia», государственный регистрационный знак [], в момент его остановки сотрудниками ДПС, следует, что транспортным средством управлял С [] Котков А.А. сидел на заднем пассажирском сидении слева. После остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД, С [] по требованию инспектора ушел в патрульный автомобиль, пассажиры транспортного средства «Daewoo Nexia» остались около автомобиля со вторым сотрудником ДПС, двигатель автомобиля остался заведенным. После чего, сотрудник ДПС, который остался с пассажирами попросил их заглушить двигатель автомобиля. Поскольку транспортное средство «Daewoo Nexia» принадлежало Коткову А.А. он сел за руль автомобиля, при этом дверь автомобиля придерживал инспектор ДПС. В тот момент, когда Котков А.А. пытался заглушить двигатель автомобиль «дернулся» на несколько сантиметров и остановился, Котков А.А. транспортным средством не управлял.

Допрошенный в судебном заседании мирового судьи С [] подтвердил факт управления им транспортным средством «Daewoo Nexia», государственный регистрационный знак [], в момент, относящийся к событию данного административного правонарушения.

Показания сотрудников ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Нижнему Новгороду Б [], С [], данные ими при рассмотрении дела мировым судьей, согласуются с приведенными выше показаниями Коткова А.А., М [] Г [] С []

Так названные должностные лица в суде пояснили, что указанным выше транспортным средством управлял С [] после остановки транспортного средства сотрудником Б []. он (С []) был приглашен в патрульный автомобиль для установления личности. С [] в это время находился с тремя пассажирами. В процессе проверки документов С [] начал уходить от патрульного автомобиля, а впоследствии скрылся. При этом Котков А.А. с разрешения сотрудника ДПС С [] сел за руль автомобиля «Daewoo Nexia», выжал сцепление, включил первую передачу, опустил стояночный тормоз, после чего автомобиль начал движение и заглох.

На видеозаписи с камеры наружного видеонаблюдения, установленной на магазине, представленной в материалы дела и принятой судебными инстанциями в качестве допустимого доказательства по делу, зафиксированы

обстоятельства, на которые указывали как должностные лица, так и допрошенные по делу свидетели, в том числе о том, что в момент остановки транспортного средства «Daewoo Nexia» им управлял С [REDACTED] который впоследствии скрылся от сотрудников полиции.

При этом на видеозаписи запечатлено как Котков А.А. садится за руль названного автомобиля, рядом с ним находится сотрудник ДПС, который не препятствует ему в этом, двигатель автомобиля находится в рабочем состоянии, водительская дверь приоткрыта. Далее автомобиль «дергается», при этом колеса данного автомобиля не делают даже половины оборота вокруг своей оси, и сразу останавливается, двигатель перестает работать («глохнет»), Котков А.А. выходит из автомобиля, скрыться не пытается.

При оформлении административного материала в отношении Коткова А.А. сотрудники ДПС ГИБДД исходили из того, что он являлся водителем транспортного средства, поскольку он выжал сцепление, включил первую передачу, опустил стояночный тормоз, то есть оказал на автомобиль целенаправленное воздействие в результате которого транспортное средство переместилось в пространстве.

Вместе с тем, при рассмотрении дела судебными инстанциями не проверялись обстоятельства, на которые указывал Котков А.А. о том, что он пытался заглушить двигатель транспортного средства по указанию сотрудников ДПС и автомобиль «дернулся» в силу работы системы охраны автомобиля (сигнализации) и остановился, при этом целенаправленное движение на нем он не совершал, уехать не пытался. Не дана надлежащая оценка тому, что транспортным средством управлял С [REDACTED] [REDACTED] что не оспаривалось последним и сотрудниками ДПС. Не проверено то обстоятельство, что в случае если у сотрудников ДПС имелись основания полагать, что Котков А.А. находится в состоянии опьянения, а именно как следует из составленных в отношении него протоколов – запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов лица, по какой причине они не препятствовали ему сесть за руль автомобиля, при том, что один из сотрудников ДПС находится около водительской двери автомобиля и в непосредственной близости от Коткова А.А.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства,

осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

Судебные инстанции, сославшись на разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» фактически устранились от проверки обстоятельств имеющих значение для рассмотрения настоящего дела, в том числе о законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела судьей районного суда не выполнены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 03 октября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, вынесенные в отношении Коткова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, они подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород Нижегородской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 03 октября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, вынесенные в отношении Коткова Александра Александровича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Данное дело возвратить на новое рассмотрение в Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород Нижегородской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев