



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ26-11-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Нижегородское общество по защите прав потребителей», действующей в интересах Перетрухиной Инны Дмитриевны, к обществу с ограниченной ответственностью «БЦР-Авто Плюс Сервис» о возмещении убытков, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «БЦР-Авто Плюс Сервис» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «БЦР-Авто Плюс Сервис» Савенко Н.В. и Гарифьянова Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя региональной общественной организации «Нижегородское общество по защите прав потребителей» Игнатьева А.П. и представителя Перетрухиной И.Д. Казакова С.Г., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

региональная общественная организация «Нижегородское общество по защите прав потребителей» (далее – РОО «Нижегородское ОЗПП») обратилось в суд в интересах Перетрухиной И.Д. с указанным выше иском к обществу с ограниченной ответственностью «БЦР-Авто Плюс Сервис» (далее – ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис», продавец), ссылаясь на то, что 8 декабря 2021 г. Перетрухина И.Д. приобрела у ответчика, являющегося официальным дилером марки KIA, автомобиль KIA CARNIVAL. В период гарантийного срока в транспортном средстве был выявлен производственный недостаток, приведший к невозможности использования автомобиля. Для устранения неисправности Перетрухина И.Д. доставила автомобиль по месту нахождения продавца, однако вместо ответчика автомобиль для проведения диагностики был принят индивидуальным предпринимателем Трещевым В.В. После подтверждения производственного недостатка автомобиль был передан продавцу для осуществления гарантийного ремонта, в ходе которого недостаток устранен.

Полагая, что права Перетрухиной И.Д., понесшей убытки в виде расходов на транспортировку автомобиля из г. Пензы в г. Нижний Новгород в размере 33 000 руб. и на оплату диагностики в размере 5 580 руб., нарушены действиями ответчика, истец с учетом уточнения требований просил взыскать в пользу Перетрухиной И.Д. компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований о возмещении убытков, причиненных вследствие продажи товара ненадлежащего качества, в размере 1 % от стоимости нового товара (7 600 000 руб.) за каждый день просрочки начиная с 26 июня 2023 г. по 4 февраля 2025 г. в размере 44 480 000 руб., штраф в размере 25 % от присужденной судом суммы, а также штраф в размере 25 % от присужденной судом суммы – в пользу РОО «Нижегородское ОЗПП».

Возражая против иска, ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис» ссылалось на то, что автомобиль сдан на диагностику индивидуальному предпринимателю Трещеву В.В. по инициативе самого покупателя, недостаток устранен безвозмездно, расходы покупателя не были возмещены по причине непредставления документов, о чем на претензию был направлен соответствующий ответ.

Решением Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 9 апреля 2025 г. исковые требования удовлетворены частично. С ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис» в пользу Перетрухиной И.Д. взысканы компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., неустойка – 25 000 руб. и штраф –

7 500 руб. Кроме того, с ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис» взыскан штраф в размере 7 500 руб. в пользу РОО «Нижегородское ОЗПП» и государственная пошлина в доход бюджета в размере 7 000 руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 августа 2025 г. решение суда изменено, с ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис» в пользу Перетрухиной И.Д. взысканы неустойка за период с 26 июня 2023 г. по 4 февраля 2025 г. в размере 1 964 027,41 руб. и штраф – 50 000 руб., в пользу РОО «Нижегородское ОЗПП» – штраф в размере 50 000 руб., государственная пошлина – 35 690,27 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 9 апреля 2026 г. заявление РОО «Нижегородское ОЗПП» удовлетворено, с ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис» взысканы расходы на оплату услуг эксперта в размере 20 000 руб.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 августа 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 21 июля 2026 г. кассационная жалоба ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 8 декабря 2021 г. между ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис» и Перетрухиной И.Д. заключен договор купли-продажи автомобиля KIA CARNIVAL стоимостью 3 500 000 руб.

Согласно пункту 5.4 договора работы по гарантийному и техническому обслуживанию автомобиля осуществляет продавец.

В период гарантийного срока в транспортном средстве были выявлены недостатки в виде неисправности гидротрансформатора АКПП, исключающие возможность дальнейшей эксплуатации автомобиля.

10 мая 2023 г. Перетрухина И.Д. за свой счет доставила транспортное средство из г. Пензы в г. Нижний Новгород, расходы на эвакуацию составили 33 000 руб.

В этот же день индивидуальный предприниматель Трещев В.В., находящийся по адресу: [REDACTED], принял неисправный автомобиль и провел диагностику его АКПП, в ходе которой названные выше недостатки подтвердились. За услуги по диагностике Перетрухиной И.Д. уплачено 5 580 руб.

17 мая 2023 г. Перетрухина И.Д. обратилась в ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис» с требованием принять автомобиль в месте его нахождения и устранить имеющиеся в нем недостатки.

22 мая 2023 г. продавец направил истцу телеграмму с просьбой явиться в сервисный центр для передачи транспортного средства, после чего 26 мая 2023 г. автомобиль принят ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис» для производства гарантийного ремонта по адресу: [REDACTED].

Как следует из заказ-наряда от 30 мая 2023 г. № [REDACTED], ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис» в период с 26 по 30 мая 2023 г. производились ремонтные работы по устранению неисправности гидротрансформатора АКПП.

1 июня 2023 г. автомобиль возвращен Перетрухиной И.Д., после чего в этот же день ею в адрес ответчика направлена претензия с требованием о

выплате убытков в размере 38 580 руб., состоящих из расходов на эвакуацию автомобиля и на его диагностику.

4 сентября 2024 г. РОО «Нижегородское ОЗПП» в интересах Перетрухиной И.Д. обратилось в суд с иском по данному делу.

В период рассмотрения спора в суде ООО «БЦР-Авто Плюс Сервис» выплатило Перетрухиной И.Д. в счет возмещения убытков 38 580 руб., что подтверждается платежным поручением от 4 февраля 2025 г. № 545.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции признал за истцом право на возмещение убытков в виде расходов на эвакуацию и диагностику, поскольку в проданном ответчиком автомобиле имелись производственные недостатки. Установив, что в ходе судебного разбирательства ответчиком названные убытки возмещены, суд исчислил неустойку из суммы убытков (38 500 руб.) и снизил ее на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изменяя решение суда в части взыскания неустойки, штрафа и государственной пошлины, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился кассационный суд общей юрисдикции, исходил из того, что неустойка подлежит расчету от цены товара – стоимости нового аналогичного транспортного средства (7 600 000 руб.), определенной на основании представленного истцом заключения специалиста.

Ссылаясь на положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижая размер неустойки до 1 964 027,41 руб., суд апелляционной инстанции при этом указал, что неустойка не может быть определена в размере менее размера процентов, предусмотренных пунктами 1 и 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассчитанных из цены нового аналогичного автомобиля (7 600 000 руб.), что составляет указанную выше сумму.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности

в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 1 статьи 333 этого же кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В силу статьи 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) требования потребителя о возмещении убытков, причиненных вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 1 статьи 23 этого же закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Если иное не установлено законом, сумма неустойки (пени), определенной в соответствии с данной статьей, не может превышать сумму, уплаченную потребителем по договору купли-продажи товара. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

При этом приведенные выше положения пункта 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей применяются с учетом статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы

других лиц, что, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Кроме того, в абзаце втором действующей редакции данного пункта содержится прямое указание на возможность снижения судом подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абзаце первом пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17), размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

В абзаце втором этого же пункта указано на возможность применения по делам о защите прав потребителей положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера неустойки.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» данная статья дополнена пунктом 6, согласно которому если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 данной статьи.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 октября 2024 г. № 46-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 152 и пункта 2 статьи 153¹ Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Г. Исаковой», предусмотренный пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации институт взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами является элементом механизма возмещения убытков, причиненных кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, и тем самым с учетом его места в системе действующего правового регулирования направлен на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались.

Согласно толкованию, изложенному в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 г., пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен минимальный размер процентов на случай неисполнения денежного обязательства, который уменьшению не подлежит.

В связи с изложенным установленный в пункте 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предел снижения процентов подлежит применению к неустойке, установленной за неисполнение денежного обязательства и не подлежит применению при уменьшении неустойки, установленной за нарушение неденежного обязательства, если иное не предусмотрено законом (абзац второй пункта 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Согласно приведенным выше положениям Закона о защите прав потребителей данным законом установлена повышенная неустойка за неисполнение продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) обязательств перед потребителем, как денежных, например, по возврату уплаченной за некачественный товар денежной суммы, так и неденежных, например, по безвозмездному устранению недостатков, предоставлению аналогичного товара и т.п.

При этом статьей 23 Закона о защите прав потребителей установлена не только ставка, по которой начисляется неустойка (1 % в день), но и база для ее

исчисления — стоимость товара на день добровольного удовлетворения требования потребителя или день вынесения судебного решения, если требование добровольно не удовлетворено.

Вместе с тем данным законом предельно допустимое снижение размера неустойки не установлено, вследствие чего при снижении неустойки за неисполнение денежного обязательства подлежат применению положения пункта 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи с пунктом 1 этой же статьи.

Таким образом, допустимый предел снижения неустойки за неисполнение денежного обязательства перед потребителем должен рассчитываться по правилам пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из реальных денежных потерь потребителя, а не из специальных правил расчета самой неустойки, установленных Законом о защите прав потребителей.

Из обжалуемого апелляционного определения следует, что реальные денежные убытки истца установлены судом в размере 38 580 руб.

При расчете неустойки за нарушение срока возмещения этих убытков суд апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей и разъяснениями, содержащимися в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17, исходил из цены нового аналогичного товара.

Рассчитанный таким образом размер неустойки в сумме свыше 44 млн руб. суд апелляционной инстанции признал явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства, выразившегося в несвоевременной выплате истцу 38 580 руб., и указал на необходимость его уменьшения на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако, рассчитывая предел снижения неустойки в соответствии с пунктом 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции применил не взаимосвязанные положения пункта 1 этой же статьи, а специальные правила расчета неустойки, установленные пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей, определив таким образом предел уменьшения неустойки за неисполнение денежного обязательства не из размера этого обязательства (38 580 руб.), а из цены товара в размере 7 600 000 руб., в то время как таких убытков истцом понесено не было.

Таким образом, судом апелляционной инстанции по этому делу применена норма материального права, не подлежащая применению.

Данная ошибка не была исправлена кассационным судом общей юрисдикции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

По данному делу после принятия обжалуемых судебных постановлений вынесено определение Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 9 апреля 2026 г. о взыскании судебных расходов, которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 августа 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 9 апреля 2026 г. отменить.

Председательствующий

Судьи