



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД26-17-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Михайлова К.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 21 Советского судебного района г. Владивостока от 23 июля 2025 года, решение судьи Советского районного суда г. Владивостока от 22 сентября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Михайлова Константина Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 21 Советского судебного района г. Владивостока от 23 июля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Владивостока от 22 сентября 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года, Михайлов К.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год с конфискацией устройства – металлической пластины, обмотанной скотчем.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Михайлов К.Н. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», определяя правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, предусматривает, что транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации (абзац первый пункта 3 статьи 15).

Пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), установлено, что водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации).

В силу пункта 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

Запрещается эксплуатация автомобилей и иных транспортных средств при наличии неисправностей и условий, предусмотренных перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению) (пункт 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Пункт 10.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации) устанавливает, что эксплуатация транспортного средства запрещается, если государственный регистрационный знак транспортного средства, способ и место его установки не отвечают требованиям национального стандарта ГОСТ Р 50577-2018 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования».

Как разъяснено в абзаце 8 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20, в качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их

видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

В соответствии с частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет с конфискацией указанных устройств.

Как усматривается из материалов дела, 10 июня 2025 года в 10 часов 15 минут в районе 45 км автодороги А-370 «Уссури» Михайлов К.Н. управлял транспортным средством «Вольво», государственный регистрационный знак , задний государственный регистрационный знак которого оборудован пластиной металлической, обмотанной скотчем, препятствующей идентификации государственного регистрационного знака.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по

правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод о наличии в действиях Михайлова К.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, получившим надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, в том числе, об отсутствии вины в совершении административного правонарушения, поскольку умысла на воспрепятствование идентификации государственного регистрационного знака не было, пластина использовалась с целью его крепления, были предметом проверки судей районного суда и Девятого кассационного суда общей юрисдикции и обоснованно отклонены с приведением мотивов, указанных в судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Постановление о привлечении Михайлова К.Н. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Михайлову К.Н. в пределах санкции части 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 21 Советского судебного района г. Владивостока от 23 июля 2025 года, решение судьи Советского районного суда г. Владивостока от 22 сентября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Михайлова Константина

Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Михайлова К.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев