



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ26-70-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Киселева А.П. и Назаренко Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Погуляевой Анны Васильевны о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Мещанского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. по делу по иску публичного акционерного общества АКБ «Абсолют Банк» к Погуляевой Анне Васильевне о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество,

по кассационной жалобе Соелтер (Погуляевой) Анны Васильевны на определение Мещанского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2025 г. с учетом определения этого же суда от 14 мая 2025 г. об исправлении описки, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2025 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения Соелтер Анны Васильевны, поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) Лопиной С.А., возражавшей против удовлетворения жалобы,

установила:

Соелтер А.В. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Мещанского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г., которым с нее в пользу ПАО АКБ «Абсолют Банк» взыскана задолженность по кредитному договору и обращено взыскание на заложенное имущество, ссылаясь на то, что в деле о банкротстве, рассмотренном Арбитражным судом города Москвы, выявлены обстоятельства отсутствия у нее долга перед банком, что привело к прекращению производства по делу о банкротстве.

Определением Мещанского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2024 г. (в редакции определения того же суда от 14 мая 2025 г. об исправлении описки), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2025 г., в удовлетворении данного заявления отказано.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Соелтер А.В. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 26 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 8 декабря 2006 г. между ПАО АКБ «Абсолют Банк» и Погуляевой А.В. заключен кредитный

договор, согласно которому банк предоставил должнику кредит в сумме 320 000 долларов США, сроком на 240 месяцев с процентной ставкой 11% годовых.

Согласно пункту 2.2 данного договора кредит является целевым и предоставляется для приобретения в собственность Погуляевой А.В. квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: г. [REDACTED].

В соответствии с пунктом 3.1.1 этого договора обеспечением исполнения обязательств заемщика по договору о предоставлении кредита является залог (ипотека) указанной выше квартиры.

8 октября 2009 г. банк произвел реструктуризацию обязательств должника с предоставлением льготного периода по уплате процентов и основного долга с 8 октября 2009 г. по 8 марта 2010 г.

8 июля 2014 г. в связи с частично досрочным погашением кредита стороны заключили дополнительное соглашение № 2, согласно которому произведен перерасчет ежемесячного платежа.

4 августа 2014 г. стороны заключили дополнительное соглашение № 3, проведя повторную реструктуризацию обязательств должника, по которой с 8 августа 2015 г. ответчик уплачивает истцу проценты за пользование кредитом в размере 9% годовых, а ежемесячный платеж должника по погашению кредита составляет 2 277 долларов США.

27 апреля 2017 г. стороны заключили дополнительное соглашение № 4, по которому была произведена реструктуризация обязательств должника с предоставлением льготного периода по уплате процентов и основного долга, ежемесячный платеж осуществляется путем совершения платежей 30 числа каждого календарного месяца.

С 30 апреля 2017 г. по 30 марта 2018 г. должнику предоставлен льготный период, в котором должник вносит только фиксированные платежи по погашению задолженности по основному долгу в размере 1 140 долларов США.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. удовлетворены исковые требования ПАО АКБ «Абсолют Банк» к Погуляевой А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в общем размере 20 043,38 доллара США и об обращении взыскания на заложенное имущество.

Удовлетворяя данные требования, суд пришел к выводу, что обязательства Погуляевой А.В. перед банком не исполнены.

При этом в мотивировочной части решения суда указано, что 8 июня 2010 г. между Погуляевой А.В. (страхователь) и СПАО «РЕСО-Гарантия» (страховщик) заключен договор комплексного ипотечного страхования объектов вторичного рынка недвижимости.

В соответствии с пунктом 1.1 договора страхования договор заключен в целях защиты имущественных интересов выгодоприобретателя-

залогодержателя, возникших в силу обеспечения исполнения страхователем (застрахованным лицом) обязательств перед выгодоприобретателем по возврату кредита, выданного на основании указанного выше договора о предоставлении кредита от 8 декабря 2006 г.

В силу пункта 1.3 договора страхования застрахованным лицом по договору страхования является Погуляева А.В., выгодоприобретателем – ПАО АКБ «Абсолют Банк».

30 января 2018 г. должнику установлена инвалидность II группы.

11 апреля 2018 г. СПАО «РЕСО-Гарантия» признало случай страховым и указало ПАО АКБ «Абсолют Банк» на необходимость представления информации о сумме задолженности по названному выше кредитному договору.

ПАО АКБ «Абсолют Банк» подтвердило СПАО «РЕСО-Гарантия» полную сумму кредитной задолженности в размере 165 477,65 доллара США, которая была перечислена страховщиком банку 4 и 11 мая 2018 г. в указанном размере.

Однако 11 мая 2018 г. ПАО АКБ «Абсолют Банк» направило страховщику письмо о том, что задолженность заемщика составляла 180 239,28 доллара США, и просило произвести доплату страхового возмещения.

15 мая 2018 г. СПАО «РЕСО-Гарантия» уведомило банк, что оставшуюся сумму страхового возмещения по условиям договора страхования уже выплатило Погуляевой А.В.

Кроме того, в указанном выше решении суд сослался на ранее принятое решение Мещанского районного суда г. Москвы от 15 мая 2019 г. об отказе в удовлетворении иска Погуляевой А.В. к ПАО АКБ «Абсолют Банк» о расторжении кредитного договора и признании задолженности отсутствующей, согласно которому, исходя из переписки между банком и страховщиком, задолженность Погуляевой А.В. по кредиту осталась непогашенной в размере 26 178,26 доллара США.

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. вступило в законную силу 18 февраля 2021 г., в связи с чем банком получен исполнительный лист, на основании которого 10 февраля 2022 г. отделом судебных приставов по Центральному АО г. Москвы возбуждено исполнительное производство.

Не получив исполнения со стороны должника, банк обратился с заявлением о признании Погуляевой А.В. несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12 апреля 2024 г. производство по делу о банкротстве должника Погуляевой А.В. прекращено, с указанием на отсутствие у нее задолженности перед банком по кредитному договору.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре решения Мещанского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, Погуляева А.В. ссылалась на обстоятельства, установленные названным выше определением Арбитражного суда г. Москвы от 12 апреля 2024 г.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что определение Арбитражного суда г. Москвы о прекращении производства по делу о банкротстве от 12 апреля 2024 г. и изложенные в нем обстоятельства не влекут пересмотр и отмену решения Мещанского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (часть 1 указанной статьи).

В силу части 2 данной статьи основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части третьей этой статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства (пункт 1).

Согласно части 3 названной статьи к вновь открывшимся обстоятельствам относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что исходя из положений, закрепленных в части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела (пункт 8).

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 16 января 2025 г. № 1-П по делу о проверке

конституционности статьи 390¹⁴ и части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обращаясь к вопросу о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, указал на то, что часть 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует суду в соответствии с ее пунктом 1 принять в качестве оснований для пересмотра судебного постановления существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, в том числе постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении. При этом суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы – иное вело бы к тому, что право на судебную защиту, гарантируемое статьей 46 Конституции Российской Федерации, было бы серьезно ущемленным.

Право на судебную защиту – это не только право обратиться в суд, но и возможность получить реальную судебную защиту с восстановлением нарушенных прав и свобод. Не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено судебное решение – независимо от того, что послужило причиной его неправомерности: неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на его законность, обоснованность и справедливость, – если в нем неверно отражены существенно значимые обстоятельства события, ставшего предметом исследования по делу, либо им дана неправильная правовая оценка. Судебная ошибка должна расцениваться как нарушение статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и в соответствии с ее статьей 18 подлежит устранению в судебном порядке. Невозможность пересмотреть судебный акт, который вступил в законную силу, но – будучи основанным на недостоверных данных или не учитывающим важные для разрешения дела обстоятельства – вызывает сомнения в своей правосудности, противоречила бы универсальным во всех видах процесса требованиям действенного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости, умаляла бы и ограничивала право на судебную защиту. Конституция Российской Федерации не исключает, а, напротив, предполагает возможность исправления судебных ошибок, допущенных и в той судебной инстанции, чье решение отраслевое законодательство признает окончательным в том смысле, что в обычной процедуре оно не подлежит изменению. В то же время институциональные и процедурные условия пересмотра судебных актов должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности отправления правосудия, исключать затягивание и беспочвенное возобновление судебного разбирательства, обеспечивать справедливость решения суда и одновременно правовую определенность, в том числе признание его законной силы и неопровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публично- и частноправовых интересов.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. по делу № 2-195/20, о пересмотре которого обратилась заявитель, удовлетворены исковые требования ПАО АКБ «Абсолют Банк» к Погуляевой А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в общем размере 20 043,38 доллара США и об обращении взыскания на заложенное имущество.

В рамках рассмотрения данного дела страховая компания участия не принимала.

На основании указанного решения Мещанского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. ПАО АКБ «Абсолют Банк» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании Погуляевой А.В. несостоятельной (банкротом), ссылаясь на неуплату взысканного решением суда долга.

По результатам проверки обоснованности заявления банка арбитражным судом выявлен факт того, что страховым возмещением, выплаченным до принятия Мещанским районным судом г. Москвы решения от 3 августа 2020 г., была погашена вся задолженность Погуляевой А.В. по кредитному договору.

Кроме того, отмечено, что выводы суда общей юрисдикции сделаны без учета применения повышенных стандартов доказывания, применяемых в рамках дела о банкротстве, при отсутствии просрочки со стороны должника по состоянию на 30 января 2018 г., а также установлена недобросовестность банка, осведомленного о наступлении страхового случая и не осуществившего каких-либо действий по взысканию неисполненного со страховой компании.

С учетом изложенного Арбитражный суд г. Москвы признал необоснованным заявление о признании должника Погуляевой А.В. несостоятельной (банкротом), прекратил производство по делу и прекратил действия всех ограничений, предусмотренных Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом.

Делая выводы об отсутствии оснований для пересмотра решения Мещанского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, судебные инстанции не приняли во внимание установленные в рамках дела о банкротстве обстоятельства надлежащего исполнения обязательств со стороны Погуляевой А.В., что фактически привело к наличию судебных постановлений с противоположными выводами, а также правовой неопределенности, выражающейся в том, что производство по делу о банкротстве, с одной стороны, снимает ограничения для возобновления исполнительного производства и обращения взыскания на заложенное имущество при установленном арбитражным судом факте отсутствия этого долга, а с другой стороны, — лишает заемщика возможности освобождения от такого обязательства.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Мещанского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2025 г. с учетом определения этого же суда от 14 мая 2025 г. об исправлении описки, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2025 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 г. отменить, дело по заявлению Соелтер (Погуляевой) Анны Васильевны о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Мещанского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи