



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ26-16-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

8 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Ильиных Геннадию Петровичу о возмещении ущерба в порядке регресса

по кассационной жалобе Ильиных Геннадия Петровича на решение Георгиевского городского суда Ставропольского края от 22 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя СПАО «Ингосстрах» Савченко И.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

СПАО «Ингосстрах» обратилось в суд с иском к Ильиных Г.П. о взыскании страховой выплаты в порядке регресса в размере 314 953,62 руб., а также расходов на уплату государственной пошлины – 10 374 руб.

В обоснование иска указано, что 29 апреля 2024 г. в результате дорожно-транспортного происшествия повреждены автомобили «Porsche Macan», «Nissan Almera», «Mercedes-Benz AMG GLE». Истцом выплачено страховое возмещение, подлежащее в порядке регресса взысканию с причинителя вреда Ильиных Г.П., ответственность которого как владельца транспортного средства «King Long XMQ6900» не была застрахована.

Решением Георгиевского городского суда Ставропольского края от 22 апреля 2025 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 сентября 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2026 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 4 августа 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 29 апреля 2024 г. по вине водителя автомобиля «King Long XMQ6900» Ильиных Т.П. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждены автомобили «Porsche Macan», «Nissan Almera», «Mersedes-Benz AMG GLE».

Ответчик Ильиных Т.П. как лицо, допущенное к управлению данным транспортным средством, в полис ОСАГО не включён.

Выплата страхового возмещения потерпевшим в результате указанного дорожно-транспортного происшествия на основании заявлений о прямом возмещении убытков была осуществлена их страховыми компаниями – АО «Альфа-страхование» и САО «ВСК».

В свою очередь, СПАО «Ингосстрах» возместило страховым компаниям потерпевших выплаченное ими страховое возмещение.

Судом также установлено, что собственником автобуса «King Long XMQ6900» является ИП Бородавка Е.В.

11 января 2024 г. между СПАО «Ингосстрах» и Бородавкой Е.В. заключён договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства «King Long XMQ6900», лицом, допущенным к управлению транспортным средством, указан Бородавка А.А.

Приказом территориального отдела государственного автодорожного надзора по Ставропольскому краю межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Северо-Кавказскому федеральному округу от 10 мая 2019 г. ИП Бородавке Е.В. предоставлена лицензия на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами.

29 марта 2024 г. между туристическим агентством «Фортуна-Тур» в лице ИП Бородавки Е.В. (турагент) и Паниной О.А. (турист) заключён договор на оказание туристских услуг, по условиям которого турагент реализует, а турист приобретает турпродукт (право на тур) с целью временного выезда в г. Волгоград с 28 апреля по 1 мая 2024 г. (пункт 1.1 названного договора).

В пункте 1.2 этого договора указан перечень услуг, входящих в тур: трансфер с. Обильное – г. Волгоград 28 апреля 2024 г.; г. Волгоград – с. Обильное 1 мая 2024 г.

Согласно приказу МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21 имени И.С. Давыдова с. Обильного» от 12 апреля 2024 г. разрешена поездка с 28 апреля по 1 мая 2024 г. автомобильным транспортом по маршруту с. Обильное – г. Волгоград – с. Обильное группе обучающихся 7 «А» и 8 «А» классов названной школы в сопровождении классных руководителей и родителей.

Поездка организована через туристическую фирму «Фортуна-тур» (руководитель Бородавка Е.В.) за счёт родительских средств, автобус «King Long XMQ6900», водитель – Гавазюк М.И.

Согласно представленным в суд письменным объяснениям третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ИП Бородавки Е.В., она не состоит в трудовых отношениях с Ильиных Г.П.

В организованную поездку в г. Волгоград с 28 апреля по 1 мая 2024 г. должен был ехать другой водитель, который накануне поездки заболел, вследствие чего пришлось искать водителя на подмену, в качестве которого и выступил Ильиных Г.П., который работает в ГБПОУ «Георгиевский колледж» водителем, в том числе водителем автобуса. Договор на оказание услуг водителя

автобуса с Ильиных Г.П. не заключался, путевой лист на данную поездку отсутствует.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих, что Ильиных Г.П. причинил вред при выполнении работы по трудовому договору или оказании услуг по гражданско-правовому договору, заключённому с ИП Бородавкой Е.В., в связи с чем оснований для освобождения его от ответственности не имеется.

Суд апелляционной инстанции согласился с приведёнными выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что в момент дорожно-транспортного происшествия Ильиных Г.П. использовал принадлежащее ИП Бородавке Е.В. транспортное средство в личных целях при отсутствии согласия собственника транспортного средства и в отсутствие каких-либо правовых оснований.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причинённый его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (пункт 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 1079 указанного кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 этого кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

По общему правилу, установленному частью первой статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации, трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с данным кодексом.

Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен (часть третья статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации)

Данная норма представляет собой дополнительную гарантию для работников, приступивших к работе с разрешения уполномоченного должностного лица без заключения трудового договора в письменной форме, и призвана устранить неопределённость правового положения таких работников (пункт 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 г. № 597-О-О).

Согласно статье 19.1 Трудового кодекса Российской Федерации неустранимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений.

Как разъяснено в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям», в целях надлежащей защиты прав и законных интересов работника при разрешении споров по заявлениям работников, работающих у работодателей – физических лиц (являющихся индивидуальными предпринимателями и не являющихся индивидуальными предпринимателями) и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям, судам следует устанавливать наличие либо отсутствие трудовых отношений между ними.

При этом суды должны не только исходить из наличия (или отсутствия) тех или иных формализованных актов (гражданско-правовых договоров, штатного расписания и т.п.), но и устанавливать, имелись ли в действительности признаки трудовых отношений и трудового договора, указанные в статьях 15 и 56 Трудового кодекса Российской Федерации, был ли фактически осуществлён допуск работника к выполнению трудовой функции.

К характерным признакам трудовых отношений в соответствии со статьями 15 и 56 Трудового кодекса Российской Федерации относятся: достижение сторонами соглашения о личном выполнении работником определённой, заранее обусловленной трудовой функции в интересах, под контролем и управлением работодателя; подчинение работника действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка, графику работы (сменности); обеспечение работодателем условий труда; выполнение работником трудовой функции за плату.

При рассмотрении настоящего дела с учётом возражений ответчика суду надлежало установить, имели ли отношения, возникшие между ответчиком и ИП Бородавкой Е.В., признаки трудовых.

Между тем доводы ответчика в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами проверены не были, обстоятельства, имеющие значение для дела и определяющие характер возникших правоотношений между ИП Бородавкой Е.В. и ответчиком с учётом подлежащих применению норм трудового и гражданского законодательства в качестве юридически значимых определены не были.

В частности, доводы ответчика о том, что Бородавка Е.В. является индивидуальным предпринимателем, основной вид деятельности которой – перевозка пассажиров автобусами по туристическим и экскурсионным маршрутам, осуществляемым согласно лицензии. ИП Бородавка Е.В. неоднократно привлекала его как водителя автобуса для туристических поездок, поскольку он является водителем ГБПОУ «Георгиевский колледж» и имеет большой стаж работы, при этом автобусы ИП Бородавки Е.В., на которых осуществляются туристические поездки, используют стоянку в ГБПОУ «Георгиевский колледж». Ильиных Г.П. также и в указанный день по её просьбе осуществлял перевозку (трансфер) туристов на автобусе, принадлежащем ИП Бородавке Е.В.

Не дано судом и надлежащей оценки тому, что в материалах дела имеются сведения о том, что туристическая поездка детей в период с 28 апреля по 1 мая 2024 г. организовывалась туристическим агентом «Фортуна-Тур» в лице ИП Бородавки Е.В., о чём был заключён соответствующий договор на оказание туристских услуг, а также объяснения самой ИП Бородавки Е.В., из которых следует, что должен был ехать другой водитель, который накануне поездки заболел, вследствие чего ей пришлось искать водителя на подмену, в качестве которого выступил Ильиных Г.П.

Более того, в деле имеется представленная самой ИП Бородавкой Е.В. переписка между ней и Ильиных Г.П. (скриншот с мобильного телефона), из которой усматривается, что ею было обещано уплатить Ильиных Г.П. 15 000 руб. за рейс с обеспечением его питанием и проживанием во время нахождения в рейсе.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2026 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи