



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ26-30-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Марьина А.Н. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Виеру Василе Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Профи Ассистанс» и обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» о взыскании денежных средств, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Виеру Василе Николаевича на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 13 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Виеру В.Н. обратился в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга с указанным выше иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Профи Ассистанс» (далее – ООО «Кар Профи Ассистанс»), указав в обоснование, что 9 сентября 2023 г. между истцом и

Банком ВТБ (публичное акционерное общество) заключен кредитный договор для частичной оплаты приобретаемого транспортного средства. При заключении кредитного договора часть кредитных средств в размере 250 000 руб. была перечислена для оплаты опционного договора, заключенного с ответчиком. Поскольку услуги по данному договору не оказывались, истцом была направлена ответчику претензия о расторжении опционного договора и возврате уплаченных по нему денежных средств, которая осталась без удовлетворения.

Определением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 31 января 2024 г. гражданское дело передано по подсудности в Московский районный суд Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.

Определением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 17 апреля 2024 г. гражданское дело принято к производству.

Протокольным определением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 9 октября 2024 г. по ходатайству истца в качестве ответчика также привлечено общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» (далее – ООО «ГК «СБСВ-Ключавто»).

Уточнив исковые требования, истец просил взыскать с ООО «Кар Профи Ассистанс» и ООО «ГК «СБСВ-Ключавто» в солидарном порядке в пользу истца уплаченные по опционному договору денежные средства, штраф в размере 50 % от присужденной денежной суммы и компенсацию морального вреда.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 13 ноября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 мая 2025 г., исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Кар Профи Ассистанс» в пользу Виеру В.Н. взысканы денежные средства в размере 239 041,10 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., штраф – 122 020,55 руб.

Также с ООО «Кар Профи Ассистанс» в доход бюджета Санкт-Петербурга взыскана государственная пошлина в размере 5 890 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Виеру В.Н. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2026 г. отказано в передаче кассационной жалобы Виеру В.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 15 июня 2026 г. Виеру В.Н. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы, а определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 31 июля 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2026 г. отменено, кассационная жалоба Виеру В.Н. на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 13 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 9 сентября 2023 г. между Виеру В.Н. и обществом с ограниченной ответственностью «Оргтехстрой» (далее – ООО «Оргтехстрой») заключены договор купли-продажи транспортного средства марки Changan CS55 Plus, [REDACTED] года выпуска, и дополнительное соглашение к нему, предоставляющее скидку в размере 362 195 руб. при условии заключения покупателем договоров с партнерами продавца.

В этот же день между Виеру В.Н. и ООО «Кар Профи Ассистанс» заключен опционный договор № L13195 о подключении истца к программе обслуживания «Combo L U», предусматривающей предоставление ему ряда консультационных услуг. Опционная премия составила 250 000 руб.

Для покупки автомобиля Виеру В.Н. частично использованы кредитные денежные средства, полученные по кредитному договору, заключенному между ним и Банком ВТБ (публичное акционерное общество) на сумму 2 089 859,46 руб. сроком на 84 месяца с обеспечением в виде залога транспортного средства марки Changan CS55 Plus.

В пункте 22 кредитного договора предусмотрено перечисление денежных средств с банковского счета заемщика следующим получателям: ООО «Оргтехстрой» – 1 675 000 руб., Банку ВТБ (публичное акционерное общество) – 52 664,46 руб., ООО «ГК «СБСВ-Ключавто» – 73 570 руб., 250 000 руб. и 38 625 руб.

5 октября 2023 г. Виеру В.Н. в адрес ООО «Кар Профи Ассистанс» направил заявление, содержащее уведомление об одностороннем отказе от опционного договора и требование о возврате денежных средств. Заявление ответчиком получено 11 января 2023 г. и оставлено без ответа.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворил требования Виеру В.Н. к ООО «Кар Профи Ассистанс», исходя из того, что истец обратился за расторжением опционного договора в период его действия, ООО «Кар Профи Ассистанс» услуги по данному договору истцу не оказывало и не отрицало факт получения спорных денежных средств. Оснований для удовлетворения требований к ООО «ГК «СБСВ-Ключавто» суд не усмотрел.

Кассационный суд общей юрисдикции с данными выводами судов согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение

является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

В соответствии с пунктом 3 названного постановления Пленума решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судами, опционный договор от 9 сентября 2023 г. № L 13195 заключен истцом непосредственно с ООО «Кар Профи Ассистанс» без участия в данной сделке ООО «ГК «СБСВ-Ключавто».

Вместе с тем согласно пункту 22 индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) от 9 сентября 2023 г. получателем денежных средств в размере 250 000 руб., подлежащих оплате в качестве опционной премии по опционному договору, является ООО «ГК «СБСВ-Ключавто». При этом в материалах дела отсутствует платежное поручение о перечислении каких-либо сумм непосредственному исполнителю услуг – ООО «Кар Профи Ассистанс».

Кроме того, продавец транспортного средства, которому перечислены денежные средства в размере 1 675 000 руб. – ООО «Оргтехстрой», имеет корреспондентский счет № 3 [REDACTED].

Такой же корреспондентский счет № [REDACTED] имеет и ООО «ГК «СБСВ-Ключавто», однако данные обстоятельства судами не были приняты во внимание.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2026 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности статей 322 и 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Аббасова Шамила Усмановича», когда покупатель является потребителем и слабой стороной в отношениях с продавцом, возложение на последнего солидарной обязанности (ответственности) по требованиям к третьим лицам – контрагентам покупателя, вступление в правоотношения с которыми имело место для покупателя по

инициативе и при посредничестве продавца, если такие третьи лица не исполнили обязательства перед покупателем, может рассматриваться как дополнительная и эффективная мера защиты прав покупателя, а равно как инструмент стимулирования продавца к внимательному и ответственному поиску контрагентов для покупателя.

В свою очередь, интересы продавца балансируются (компенсируются) возможностями, которые для него открывает статья 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая в пункте 2, что, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого, а неуплаченное одним из солидарных должников должнику, исполнившему солидарную обязанность, падает в равной доле на этого должника и на остальных должников. Приведенная норма позволяет при единстве обязательства перед кредитором обеспечить необходимую дифференциацию для достижения баланса интересов солидарных должников (продавца и контрагентов покупателя, избранных продавцом). Такая дифференциация может опираться на различие исходных правоотношений, лежащих в основе солидарного обязательства. Применительно к правоотношениям между продавцом и гарантом это создаст для продавца, исполнившего солидарное требование покупателя, юридические условия для возмещения его расходов на исполнение, по существу, чужого долга.

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении дел по искам о защите прав потребителей необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи 37 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).

При рассмотрении дела судами не учтено, что договор купли-продажи автомобиля и опционный договор являются взаимосвязанными, при этом последний заключен по инициативе и при непосредственном участии ООО «ГК «СБСВ-Ключавто», которому и уплачена опционная премия.

При этом доказательства того, что покупатель вступал в непосредственные отношения с ООО «Кар Профи Ассистанс», в материалах дела отсутствуют и судами не приводятся.

Поскольку судами не исследован вопрос относительно содержания агентского договора, а также фактического движения денежных средств по опционному договору, вывод о том, что обязательство по возврату истцу денежных средств возникло исключительно у принципала ООО «Кар Профи Ассистанс», является необоснованным.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, отклоняя довод заявителя о том, что ООО «Кар Профи Ассистанс» признано несостоятельным (банкротом), указал, что процедура банкротства в отношении него не введена, заявлений о признании его банкротом не подавалось, что следует из общедоступных сведений картотеки арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Данный вывод суда апелляционной инстанции не соответствует обстоятельствам дела, поскольку согласно общедоступным сведениям из картотеки арбитражных дел, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 января 2025 г. ООО «Кар Профи Ассистанс» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) признано несостоятельным (банкротом).

С учетом изложенного такой формальный подход судов при рассмотрении данного дела привел к фактической невозможности восстановления нарушенного права истца, что противоречит основным началам гражданского судопроизводства, а также принципу эффективности судебной защиты.

Также, исходя из интересов законности (часть 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым выйти за пределы доводов кассационной жалобы и указать на допущенное судом первой инстанции нарушение норм процессуального права, выразившееся в следующем.

Согласно части 1 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Часть 5 статьи 198 названного кодекса закрепляет требования к содержанию резолютивной части решения суда, которая должна включать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, наименование истца и ответчика.

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Между тем судом первой инстанции приведенные положения процессуального закона не соблюдены и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учтены.

Как следует из материалов дела, а также вводной, описательной и мотивировочной частей судебного решения, ответчиками по делу являются ООО «Кар Профи Ассистанс» и ООО «ГК «СБСВ-Ключавто».

В мотивировочной части решения суда первой инстанции указано, что оснований для удовлетворения требований истца к ООО «ГК «СБСВ-Ключавто» суд не усматривает.

Между тем, как следует из резолютивной части решения, исковые требования к ответчику ООО «ГК «СБСВ-Ключавто» судом разрешены не были.

Таким образом, судом первой инстанции решение по иску Виеру В.Н. к ООО «ГК «СБСВ-Ключавто» о взыскании денежных средств, штрафа и компенсации морального вреда не принято, в связи с чем оно не может быть признано законным и обоснованным, а дело – рассмотренным Московским районным судом Санкт-Петербурга в установленном законом порядке.

Таким образом, судом первой инстанции при постановлении решения не соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 13 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что является основанием для отмены данных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам надлежит учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 13 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи