



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ26-75-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

8 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Михайлова Александра Валентиновича к муниципальному казённому учреждению «Раменская ритуальная служба» о возмещении ущерба, причинённого захоронению,

по кассационной жалобе Михайлова Александра Валентиновича на решение Раменского городского суда Московской области от 16 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Михайлова А.В. и его представителя Ивашко В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Михайлов А.В. обратился в суд с иском к МКУ «Раменская ритуальная служба» о возмещении ущерба, причинённого захоронению, в размере 113 232 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что на основании удостоверения от 12 марта 2008 г. № 2266 он является владельцем захоронения площадью 3,5 на 2 метра, расположенного на Михневском кладбище Раменского района Московской области.

29 марта 2024 г. при посещении захоронения истец обнаружил, что неизвестными лицами в границах участка установлен забор, произведён незаконный демонтаж цоколя и самозахват части территории. В результате совершения указанных действий ему причинён материальный ущерб в заявленном размере, который подлежит возмещению ответчиком как учреждением, наделённым полномочиями по благоустройству и содержанию захоронений.

Решением Раменского городского суда Московской области от 16 апреля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июля 2025 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 4 августа 2026 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что на Михневском кладбище Раменского района Московской области захоронена Михайлова С.Г., ■■■■■ года рождения, умершая 17 ноября 2010 г.

Как указывал Михайлов А.В., он является владельцем захоронения № [REDACTED] площадью 3,5 на 2 метра на Михневском кладбище Раменского района Московской области, в котором захоронена Михайлова С.Г.

29 марта 2024 г. при посещении захоронения Михайловым А.В. обнаружено, что в границах захоронения установлен забор, произведён незаконный демонтаж цоколя, произведён самозахват части захоронения.

Постановлением дознавателя от 5 мая 2024 г. в возбуждении уголовного дела по заявлению Михайлова А.В. отказано.

Согласно ответу муниципального учреждения «Люберецкая ритуальная служба городского округа Люберцы Московской области» от 11 июня 2024 г. № 44/24 спорное захоронение расположено на территории Раменского городского округа Московской области и находится в ведении МКУ «Раменская ритуальная служба».

Для установления размера ущерба, причинённого захоронению, истец обратился к эксперту.

Согласно техническому заключению оценщика Трушиной М.В. от 25 сентября 2024 г. размер ущерба составляет 113 232 руб.

Истцом в адрес МКУ «Раменская ритуальная служба» направлена досудебная претензия, ответом от 24 октября 2024 г. истцу отказано в удовлетворении требований, при этом указано, что сведения о Михайлове А.В., как ответственном лице за какое-либо захоронение, в РГИС отсутствуют.

Кроме того, согласно сведениям на кладбище Михнево (новое) номер сектора [REDACTED], номер ряда [REDACTED], номер места [REDACTED] имеются захоронения Михайловой С.Г., умершей 17 ноября 2010 г., и Михайлова А.В., умершего 17 февраля 2024 г. Данное родственное захоронение зарегистрировано, о чём ответственному лицу выдано удостоверение.

Судом установлено, что согласно удостоверению о захоронении от 8 мая 2024 г. № [REDACTED] ответственным лицом за спорное захоронение, расположенное на кладбище «Михнево новое» (ряд [REDACTED], место № [REDACTED]) площадью 2,5 на 2 метра, является Михайлова Т.Ю., [REDACTED] года рождения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих, что истец является лицом, ответственным за спорное захоронение.

Не представлено, по мнению суда первой инстанции, и доказательств, подтверждающих факт причинения ущерба захоронению.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами согласился, отметив, что в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие, что Михайлов А.В. является лицом, ответственным за захоронение, и что именно им осуществлялось захоронение Михайловой С.Г.

С приведённой позицией судов согласился и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Михайлов А.В. в обоснование заявленных требований первоначально указывал на то, что ответственность за причинение ущерба захоронению должна быть возложена на МКУ «Раменская ритуальная служба» Московской области, поскольку в силу закона именно данное учреждение наделено полномочиями по сохранности и надлежащему содержанию захоронений на территории соответствующего муниципального образования.

Не согласившись с заявленными требованиями, указанный ответчик в ходе рассмотрения дела представил в дело письменные возражения, в которых указал, что лицом, ответственным за спорное захоронение, является Михайлова Т.Ю. на основании удостоверения от 8 мая 2024 г. № [REDACTED].

Статьёй 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 данного кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Согласно статье 41 данного кодекса суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала (часть 1).

В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску (часть 2).

3 февраля 2025 г. представитель Михайлова А.В. – Ивашко В.А. направил в Раменский городской суд Московской области ходатайство, в котором просил оказать содействие в истребовании сведений о Михайловой Т.Ю. (место рождения либо пребывания, место работы (при наличии), один из идентификаторов), с целью привлечения указанного лица впоследствии к участию в деле в качестве ответчика.

В силу пункта 3 части второй статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении должны быть указаны сведения об ответчике: для гражданина – фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, место работы (если известно), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения).

В случае, если истцу неизвестны дата и место рождения ответчика, один из идентификаторов ответчика, об этом указывается в исковом заявлении и такая информация по запросу суда предоставляется органами Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и (или) налоговыми органами, и (или) органами внутренних дел.

Указанное выше ходатайство об истребовании сведений о Михайловой Т.Ю. было удовлетворено судом определением от 11 февраля 2025 г., отражённым в протоколе судебного заседания.

17 февраля 2025 г. судом был направлен запрос в органы МВД России для истребования сведений о месте жительства и паспортных данных Михайловой Т.Ю., [REDACTED] года рождения.

Согласно ответу МУ МВД России «Раменское» от 20 февраля 2025 г. № 75/5138 сведения о регистрации по месту жительства (регистрации) Михайловой Т.Ю. отсутствуют.

Протокольным определением от 24 марта 2025 г. суд первой инстанции повторно истребовал сведения о месте регистрации (проживания) Михайловой Т.Ю.

1 апреля 2025 г. Раменский городской суд Московской области направил судебные запросы в ФКУ «ГИАЦ МВД России», ЦАБ г. Москвы и УВМ ГУ МВД России по г. Москве, в которых просил компетентные органы представить справочные сведения о Михайловой Т.Ю.

Из ответа УВД ГУ МВД России по г. Москве от 10 апреля 2025 г., приобщённого к материалам дела, усматривается, что Михайлова Т.Ю., [REDACTED] года рождения, зарегистрирована по месту жительства по адресу: [REDACTED].

В судебном заседании 16 апреля 2025 г. представитель истца – Ивашко В.А. сообщил, что рассмотрение дела в отсутствие сведений о Михайловой Т.Ю. невозможно, поскольку именно указанное лицо следует привлечь в качестве соответчика по настоящему делу.

Между тем суд первой инстанции, отклонив повторное ходатайство стороны истца об истребовании сведений о Михайловой Т.Ю., принял решение по существу спора и отказал в удовлетворении иска.

При этом в протоколе судебного заседания от 16 апреля 2025 г. не содержится сведений об оглашении судом содержания ответа на судебный запрос, поступившего из УВД ГУ МВД России по г. Москве.

Согласно аудиозаписи судебного заседания от указанной даты, содержащейся на CD-диске, приложенном к протоколу, председательствующий на вопрос представителя истца о результатах направления судебных запросов сообщил о непоступлении запрашиваемых сведений из компетентных органов.

Таким образом, в результате указанных действий суда истец был лишён возможности уточнить исковые требования и привлечь к участию в деле в качестве соответчика Михайлову Т.Ю. как лицо, указанное в качестве ответственного за спорное захоронение в удостоверении от 8 мая 2024 г. № [REDACTED], что свидетельствует о нарушении принципов состязательности и равноправия сторон.

Кроме того, в силу абзаца пятого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном

или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении.

Из приведённой нормы следует, что основанием для приостановления производства по делу может служить рассмотрение не любого гражданского, административного или уголовного дела, а только такого дела, обстоятельства которого входят в предмет доказывания по приостанавливаемому делу и без установления которых в другом деле невозможно рассмотреть дело, производство по которому приостанавливается.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16 июля 2015 г. № 1728-О, положение абзаца пятого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которого суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, является гарантией вынесения судом законного и обоснованного решения и не предполагает его произвольного применения судом.

28 февраля 2025 г. в суд первой инстанции поступило ходатайство представителя Михайлова А.В. – Ивашко В. А. о приостановлении производства по делу в связи с невозможностью его рассмотрения до рассмотрения по существу другого спора – по иску Михайлова А.В. к Михайловой Т.Ю. об оспаривании удостоверения о захоронении от 8 мая 2024 г. № [REDACTED].

В судебном заседании 16 апреля 2025 г. суд первой инстанции отказал в удовлетворении указанного ходатайства истца, одновременно разъяснив ему право на обращение с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу, поскольку обстоятельства, подлежащие установлению в рамках дела об оспаривании удостоверения о захоронении, имели существенное значение для правильного разрешения настоящего спора.

В частности, установление надлежащего лица, ответственного за захоронение, являлось юридически значимым обстоятельством, от которого зависело определение надлежащего ответчика по делу.

Рассмотрение дела без установления данного обстоятельства привело к принятию решения, основанного на неполном исследовании фактических обстоятельств, и повлекло нарушение прав истца на судебную защиту.

Таким образом, суд первой инстанции, располагая сведениями о том, что в производстве суда находится дело, обстоятельства которого имеют существенное значение для настоящего спора, в нарушение приведённых норм процессуального права не приостановил производство по настоящему делу и рассмотрел его по существу без учёта этих обстоятельств, что повлекло за собой необоснованный отказ в удовлетворении заявленных требований и существенное нарушение процессуальных прав истца.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Раменского городского суда Московской области от 16 апреля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи