



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КАД26-9-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2026 года

Судья Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации Сокерин С.Г., рассмотрев в порядке, установленном статьёй 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, кассационную жалобу представителя административного истца Семернина А.В. – Жукова А.И. на определение судьи кассационного военного суда от 28 мая 2026 года о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу по административному делу № 2а-379/2025 по административному исковому заявлению [REDACTED] Семернина Александра Викторовича об оспаривании действий начальника филиала № 2 федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военноморской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Военный госпиталь),

установил:

решением [REDACTED] гарнизонного военного суда от 3 июля 2025 года административное исковое заявление Семернина А.В. удовлетворено частично. Суд признал незаконным отказ начальника филиала № [REDACTED] Военного госпиталя в выдаче административному истцу необходимой для получения выплаты в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 98 справки о ранении (травме, контузии, увечье) и обязал названное должностное лицо в течение месяца со дня получения копии

решения суда повторно рассмотреть вопрос о выдаче Семернину А.В. указанной справки.

Определением Южного окружного военного суда от 10 октября 2025 года решение [REDACTED] гарнизонного военного суда от 3 июля 2025 года отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Семернина А.В.

Определением судьи кассационного военного суда от 28 мая 2026 года кассационная жалоба представителя административного истца Семернина А.В. – Жукова А.И. на указанные судебные акты возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, представитель административного истца, выражая несогласие с указанным определением судьи кассационного военного суда, просит его отменить и направить дело в кассационный военный суд для рассмотрения кассационной жалобы по существу.

В обоснование жалобы автор жалобы утверждает, что, отказывая в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, судья кассационного суда пришел к необоснованному выводу о том, что участие административного истца в специальной военной операции (далее – СВО) и в связи с этим позднее ознакомление с текстом оспариваемого судебного акта не является уважительной причиной пропуска процессуального срока.

Кроме того, в жалобе обращается внимание на то, что копия обжалуемого апелляционного определения получена представителем административного истца лишь 19 ноября 2025 года, а самому Семернину А.В. копия определения вручена не была вследствие выполнения им задач СВО.

Как указывает автор кассационной жалобы, с текстом апелляционного определения Семернин А.В. был ознакомлен только 1 мая 2026 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2026 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегия по делам военнослужащих в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с части 2 статьи 327¹ Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации кассационные жалоба, представление на определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по результатам их обжалования судебные акты, рассматриваются судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания.

Проверив материалы дела по доводам кассационной жалобы, прихожу к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Данный постулат Конституции Российской Федерации, гарантирующий судебную защиту каждому гражданину его прав и свобод, является одной из задач административного судопроизводства, к которым Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации относит обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Право на судебную защиту лиц, участвующих в деле, лишенных в силу объективных обстоятельств возможности совершить необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки, обеспечивается посредством восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 данной статьи, были исчерпаны иные установленные Кодексом способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу.

В силу положений части 3 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по уважительной причине лицом, обратившимся с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом кассационной инстанции только в случае, если обстоятельства, послужившие причиной его пропуска, имели место в период не позднее двенадцати месяцев со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», к указанным выше обстоятельствам, в частности, могут относиться могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние, уход за тяжело больным членом семьи, иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие независящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

Одним из требований к содержанию кассационной жалобы, установленных федеральным законодателем, является необходимость указать, в чем, по мнению лица, подавшего жалобу, состоят основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов (пункт 6 части 1 статьи 320 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Следовательно, без копий обжалуемых судебных актов указанное положение процессуального закона невыполнимо.

Таким образом, в целях обеспечения права на обжалование принятые по делу судебные акты подлежат направлению лицам, участвующим в деле, так как их отсутствие препятствует своевременной подаче мотивированной жалобы.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы, судья кассационного военного суда пришел к выводу, что жалоба подана с пропуском срока, так как шестимесячный срок обжалования должен исчисляться с 24 октября 2025 года (даты составления мотивированного определения Южного окружного военного суда), соответственно, последним днем данного срока обращения было 24 апреля 2026 года. Между тем, кассационная жалоба на этот судебный акт, подана представителем административного истца через [REDACTED] гарнизонный военный суд только 4 мая 2026 года.

Между тем, как следует из материалов административного дела, копия оспариваемого судебного акта была направлена [REDACTED] гарнизонным военным судом сторонам 14 ноября 2025 года и согласно уведомлению о вручении получена представителем административного истца Жуковым А.И. 19 ноября 2025 года.

При таких данных срок на подачу кассационной жалобы истекал 20 мая 2026 года, следовательно, кассационная жалоба от 4 мая 2026 года, направленная в кассационный военный суд 6 мая 2026 года (т. 2 л.д. 98) через [REDACTED] гарнизонный военный суд, не может рассматриваться как поданная с нарушением пропуска срока на обжалование.

При таких обстоятельствах выводы судьи об отсутствии оснований для восстановления срока кассационного обжалования апелляционного определения и возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу являются ошибочными.

На основании изложенного обжалуемое определение судьи кассационного военного суда нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене, срок кассационного обжалования судебного акта апелляционной инстанции – восстановлению с направлением дела в кассационный военный суд для решения вопроса о принятии кассационной жалобы представителя административного истца Семернина А.В. – Жукова А.И. к производству названного суда и рассмотрения ее по существу.

Руководствуясь ст. 318, 327¹, 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи кассационного военного суда от 28 мая 2026 года отменить.

Восстановить представителю административного истца Семернина А.В. – Жукову А.И. срок на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение Южного окружного военного суда от 10 октября 2025 года.

Направить административное дело № 2а-379/2025 по административному исковому заявлению [REDACTED] Семернина Александра Викторовича об оспаривании действий начальника филиала № 2 федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации в кассационный военный суд для рассмотрения кассационной жалобы по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Г. Сокерин