



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УД26-11-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Ермолаевой Т.А., Кочиной И.Г.

при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Севостьянова И.С. на приговор Заводского районного суда г. Кемерово от 14 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 25 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 года в отношении Молоканова К.В.

По приговору Заводского районного суда г. Кемерово от 14 марта 2025 года

Молоканов Константин Викторович,

несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 285.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функции представителя власти, в органах исполнения наказаний сроком на 2 года. Молоканов К.В. взят под стражу в зале суда. Взыскано в пользу казны Российской Федерации в счет возмещения ущерба 7 282 341 рубль 94 копейки.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам

Кемеровского областного суда от 25 июня 2025 года приговор в отношении Молоканова К.В. изменен, в срок назначенного наказания зачтено время содержания его под стражей в период с 14 марта 2025 года до дня вступления приговора в законную силу, то есть до 25 июня 2025 года, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении Молоканова оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Севостьянова И.С., осужденного Молоканова К.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление представителя гражданского истца К [REDACTED] оставившего доводы жалоб на усмотрение суда, выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Молоканов К.В. осужден за злоупотребление должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, то есть за использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства при выполнении государственного оборонного заказа.

Преступление совершено в г. Кемерово в период июля 2019 года - апреля 2022 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе (первой) адвокат Севостьянов И.С. оспаривает законность состоявшихся в отношении Молоканова К.В. судебных решений; утверждает, что в приговоре не приведено описание конкретного бездействия Молоканова К.В., которое состояло бы в прямой причинно-следственной связи с наступившими общественно-опасными последствиями в виде причинения ущерба государству в лице ГУФСИН России по Кемеровской области в сумме 7 282 341 рубль 94 копейки; Молоканов К.В. не имел служебных полномочий на отзыв казначейского обеспечения обязательств, отзыв которого даже 29 октября 2019 года не повлиял бы на размер задолженности подрядчику, поскольку такой отзыв возможен только в сумме неисполненного остатка и не позволяет возвратить уже списанные с лицевого счёта денежные средства, при

том, что сроки выполнения работ по контракту на 29 октября 2019 года не истекли, отзыв казначейского обеспечения являлся бы нарушением принятых на себя заказчиком обязательств; в приговоре не приведено доказательств, на основании которых суд сделал вывод о возможности отзыва казначейского обеспечения по Государственному контракту №16, сам текст указанного контракта не содержит положений, допускающих отзыв казначейского обеспечения обязательств; считает бессодержательными выводы суда о бездействии Молоканова К.В., выразившемся в необеспечении неукоснительного контроля за исполнением контракта, поскольку, в чём именно выражалось данное бездействие в приговоре не указано, более того Молоканов К.В. и его коллеги прилагали все усилия по надлежащему исполнению подрядчиком своих обязательств, что подтверждается показаниями свидетелей; полагает, что Молоканов К.В. осуждён за действия, совершённые иными лицами, поскольку все расчёты по контракту осуществлялись без участия заказчика – ГУФСИН России по Кемеровской области и Молоканова К.В., так как расходы санкционировал отдел № [] УФС по г. Москве на основании сведений, направленных подрядчиком; оспаривает размер ущерба, причинённого якобы бездействием Молоканова К.В., поскольку реальный ущерб не соответствует данным бухгалтерского учёта, в котором не зафиксированы фактически выполненные работы и большой объём строительного материала, имевшийся на объекте строительства; заявляет о нарушении судом требований ст. 252 УПК РФ, так как дискредитация пенитенциарной системы государства, цели наказания в глазах осуждённых и лиц, причастных к совершению указанных действий, как и подрыв авторитета и доверия граждан к государству, его пенитенциарной системе не входили в объём предъявленного Молоканову К.В. обвинения, в чём именно выразилась такая дискредитация и какими доказательствами это подтверждается, в приговоре не указано; полагает, что доказательств, подтверждающих наличие у Молоканова К.В. личной заинтересованности, в приговоре не приведено; считает, что судом было нарушено право Молоканова К.В. на защиту, поскольку суд необоснованно и немотивированно не допустил Ш [] в качестве защитника наряду с адвокатом; просит об отмене состоявшихся в отношении Молоканова К.В. судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство (в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано постановлением судьи Верховного Суда РФ).

В повторной кассационной жалобе адвокат Севостьянов И.С. просит об отмене постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации и передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Утверждает, что приговор не содержит описания бездействия Молоканова К.В., которое бы состояло в прямой причинно-следственной связи с наступившими общественно опасными последствиями в виде причинения ущерба государству в лице ГУФСИН России по Кемеровской области. Полагает, что Молоканов К.В. осужден за действия иных лиц.

Подчеркивает, что на момент расторжения контракта подрядчиком были

выполнены определенные работы, которые не были приняты и оплачены заказчиком, на объекте строительства оставался большой объем стройматериалов, в связи с чем считает, что реальный ущерб по уголовному делу не установлен и не соответствует данным бухгалтерского учета.

Отмечает, что в судебных актах не указано, в чем конкретно выразилась дискредитация пенитенциарной системы государства и какими доказательствами это подтверждается, кроме того, отсутствует надлежащее описание субъективной стороны преступного деяния.

Указывает на нарушение судом права Молоканова К.В. на защиту в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника наряду с адвокатом Ш [REDACTED]

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда РФ постановление судьи Верховного Суда РФ (которым в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано) отменено и жалобы переданы для рассмотрения в судебном заседании.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены состоявшихся по делу судебных решений и направления уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не имеется.

По настоящему делу судом, вопреки доводам жалоб, установлены и изложены в приговоре обстоятельства, согласно ст. 73 УПК РФ, подлежащие доказыванию.

Собраным по делу, исследованным в ходе судебного разбирательства и приведённым в приговоре доказательствам, в том числе показаниям самого Молоканова К.В., показаниям свидетелей, результатам оперативно-розыскной деятельности, протоколам следственных действий, заключениям экспертов, судом дана оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, указаны мотивы, в силу которых приняты одни доказательства и отвергнуты другие.

Допустимость положенных в основу приговора доказательств судом проверена, их совокупность была признана достаточной для разрешения данного уголовного дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании судом доказательств, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств дела, не допущено.

Доводы стороны защиты об отсутствии в действиях Молоканова К.В. состава преступления, отсутствии причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением Молокановым К.В. своих служебных обязанностей и наступившими последствиями, о том, что Молоканов К.В. не имел служебных полномочий на отзыв казначейского обеспечения обязательств, судом проверены и признаны несостоятельными, поскольку опровергаются совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств. Выводы суда в приговоре мотивированы.

Судом установлено, что Молоканов К.В., в силу занимаемой им на момент совершения преступления должности — заместителя начальника

ГУФСИН России по Кемеровской области, обязан был согласно его должностной инструкции осуществлять контроль за состоянием финансовой работы, правильным расходованием денежных средств и их целевым использованием, соблюдением требований нормативных документов в области государственных закупок, в том числе в рамках Государственного оборонного заказа, а также в соответствии с приказом начальника ГУФСИН России по Кемеровской области-Кузбассу осуществлять руководство по организации капитального строительства и ремонта объектов УИС Кемеровской области, осуществлять координацию и контроль деятельности структурных подразделений ГУФСИН России по Кемеровской области-Кузбассу, в том числе отдела капитального ремонта и строительства.

Вопреки доводам адвоката, суд пришел к правильному выводу, что именно неисполнение Молокановым К.В. своих должностных обязанностей состоит в причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде причинения материального ущерба на сумму 7 282 341 рубль 94 копейки и невыполнения мероприятий, предусмотренных п. 100 Приложения №5 к федеральной целевой программе «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018-2026 годы)», согласно которому в колонии-поселении № [] запланировано строительство бани-санпропускника с прачечной, что, в свою очередь, привело к существенному нарушению прав и законных интересов государства в лице ГУФСИН России по Кемеровской области - Кузбассу, относящегося к пенитенциарной системе государства.

Таким образом, нарушений требований ст. 252 УПК РФ судом не допущено, поскольку указание в приговоре на дискредитацию пенитенциарной системы государства, не выходит за рамки предъявленного Молоканову К.В. обвинения.

Утверждения в жалобах о том, что делегирование подрядчику полномочий по самостоятельному утверждению сведений об операциях с целевыми средствами предусмотрено законодательством, не исключают виновность Молоканова К.В. в совершении преступления, поскольку не свидетельствуют об отсутствии у Молоканова К.В. обязанности по контролю за расходованием целевых средств.

Вопреки доводам, в приговоре подробно указано, в чем именно выразилось преступное бездействие Молоканова К.В., который не обеспечил неукоснительный контроль за соблюдением условий Государственного контракта, правильным расходованием денежных средств и их целевым использованием, не применил законные способы защиты прав и интересов Государственного заказчика.

Доводы адвоката о том, что Молоканов К.В. осужден за действия, совершенные иными лицами, поскольку все расчеты по контракту осуществлялись без участия заказчика – ГУФСИН России по Кемеровской области и Молоканова К.В., так как расходы санкционировал отдел № [] УФК по г. Москве на основании сведений, направленных подрядчиком, несостоятельны.

Как установлено судом, указание в платёжных поручениях в качестве плательщика УФК по г. Москве, а не ГУФСИН России по Кемеровской области, является чисто техническим и связано с особенностями осуществления расчётов при казначейском обеспечении обязательств, когда весь объём денежных средств перечисляется на счёт подрядчика в казначействе, но расходование данных денежных средств возможно при предоставлении в казначейство заказчиком сведений о выполненных подрядчиком работ.

При этом законодательством на органы казначейства возложена обязанность по контролю в части соответствия проводимых финансовых операций по контракту, а не обязанность по проверке этих операций на соответствие объёму выполненных подрядчиком работ.

В приговоре критически оценены доводы стороны защиты о неверном установлении размера причинённого преступлением ущерба, в том числе по причине неустановления фактически выполненных подрядчиком работ до момента расторжения государственного контракта, а также того факта, что не было учтено нахождение на день расторжения контракта на строительной площадке приобретённых подрядчиком строительных материалов, а также несоответствии данным бухгалтерского учёта.

Доводы об отсутствии у Молоканова К.В. личной заинтересованности были проверены судом и опровергнуты в приговоре.

Судом установлено, что личная заинтересованность Молоканова К.В. выразилась в желании приукрасить действительное положение дел в глазах вышестоящего руководства, повысить перед руководством ГУФСИН России по Кемеровской области-Кузбассу и ФСИН России своего авторитета, стремлении зарекомендовать себя опытным руководителем, соответствующим занимаемой должности и способным самостоятельно, качественно и в срок решать поставленные задачи.

Исходя из обстоятельств преступного деяния, признанного судом доказанным, действия Молоканова К.В. квалифицированы правильно.

Суд апелляционной инстанции внёс в приговор изменения, вместе с тем согласился с выводами суда первой инстанции о доказанности виновности Молоканова К.В. и признал правильной квалификацию его действий.

Судами апелляционной и кассационной инстанций были проверены и признаны несостоятельными доводы стороны защиты об отсутствии в действиях Молоканова К.В. состава преступления, отсутствии доказательств его виновности, неверном установлении размера причиненного материального ущерба, нарушении судом первой инстанции требований ст. 252 УПК РФ, а также о нарушении права Молоканова К.В. на защиту, выразившемся в отказе суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства Молоканова К.В. о допуске к участию в деле в качестве защитника наряду с адвокатом Ш[REDACTED] [REDACTED], не имеющей опыта работы по осуществлению защиты прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых в рамках уголовного судопроизводства, и с которой Молоканов К.В., с учетом избранной ему меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, имел

беспрепятственное право консультироваться по интересующим его вопросам в любое время.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. По данному делу допущено такое нарушение закона.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса.

В силу положений ст. 6 УК РФ наказание признается справедливым, если оно соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Как видно из приговора, суд, назначая Молоканову К.В. наказание в виде шести лет лишения свободы, исходил из конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных, характеризующих его личность, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Судом учтено, что Молоканов К.В. по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит. Смягчающими наказание обстоятельствами признаны состояние здоровья Молоканова К.В., наличие престарелых родителей, нуждающихся в посторонней помощи, неудовлетворительное состояние здоровья его супруги, занятие общественно-полезным трудом, наличие ведомственных благодарностей, грамот и наград, привлечение к уголовной ответственности впервые.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности Молоканова К.В., иные обстоятельства, установленные по делу, суд пришел к выводу о том, что исправление осужденного возможно лишь в условиях изоляции от общества с назначением наказания в виде реального лишения свободы.

Вместе с тем при назначении наказания судом в полной мере не были учтены данные о личности осужденного, которые подлежат учету при назначении наказания.

Так, согласно копии послужного списка, Молоканов К.В. проходил службу в уголовно-исполнительной системе с ноября 1995 года, стаж службы на руководящих должностях более десяти лет, за добросовестное исполнение

служебных обязанностей имел множество благодарностей и 4 почетных грамоты, поощрялся денежными премиями, награжден ведомственными наградами, в том числе медалями «За отличие в службе» I, II, III степени, медалями «За усердие в службе» I, II степени, орденом «За службу России», является ветераном уголовно-исполнительной системы.

В служебной характеристике полковника внутренней службы Молоканова К.В. – заместителя начальника ГУФСИН России по Кемеровской области-Кузбассу, подчеркнуты его высокопрофессиональные, организаторские способности как руководителя.

Из характеристики, данной Молоканову К.В. сотрудниками ГУФСИН России по Кемеровской области, усматривается, что за период службы он зарекомендовал себя как исполнительный, добросовестный, практичный, грамотный руководитель, высококлассный специалист, пользующийся в коллективе заслуженным уважением и авторитетом.

По месту жительства УУП отдела полиции ФПК Управления МВД России по г. Кемерово Молоканов К.В. характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

Согласно медицинской выписке Молоканов К.В. наблюдается в медицинском учреждении, имеет основное заболевание – сахарный диабет 2 типа, осложнения основного диагноза - диабетическая полинейропатия нижних конечностей сенсорно-моторная форма, сопутствовавшее заболевание гипертоническая болезнь 2 ст., по медицинским показаниям нуждается в ежедневном приеме лекарственных препаратов (т. 18 л.д.31).

В последнем слове Молоканов К.В. заявил о раскаянии в содеянном, если суд посчитает его действия не соответствующими требованиям закона, просил не лишать его свободы и не разлучать с супругой, за здоровье и жизнь которой он сильно переживает, с учетом состояния ее здоровья и отсутствия рядом с ней близких родственников, способных оказать ей помощь.

Как видно из справки ГБУЗ «Кузбасский клинический кардиологический диспансер имени академика Л.С. Барбараша», у М [REDACTED] [REDACTED] года рождения, имеется сахарный диабет 1 типа, при развитии гипогликемии больная не способна самостоятельно принять меры для ее купирования, что может привести к гипогликемической коме, в связи с чем пациентке требуется постоянный контроль родственников для предотвращения осложнений (т. 18 л.д. 30).

Судом также установлено наличие у Молоканова К.В. престарелых родителей, нуждающихся в постоянной помощи.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что основное наказание в виде лишения свободы, назначенное Молоканову К.В., подлежит снижению до размера минимальной санкции статьи уголовного закона, по которому он осужден.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Заводского районного суда г. Кемерово от 14 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 25 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 года в отношении Молоканова Константина Викторовича изменить: смягчить основное назначенное наказание в виде лишения свободы до 4-х лет.

В остальном вышеуказанные судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

