



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-40-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Воеводкиной Т.Н., действующей на основании доверенности в интересах Садикова А.Х., на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника по ООП 8 отдела полиции УВД на ММ ГУ МВД России по г. Москве от 21 июня 2025 года, решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 25 августа 2025 года, решение судьи Московского городского суда от 19 ноября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2026 года, вынесенные в отношении Садикова Асрора Хусанбаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника по ООП 8 отдела полиции УВД на ММ ГУ МВД России по г. Москве от 21 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 25 августа 2025 года, решением судьи Московского городского суда от 19 ноября 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2026 года, гражданин Республики Узбекистан Садиков А.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения из Российской Федерации, с содержанием до выдворения в Центре временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по г. Москве.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Воеводкина Т.Н. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении Садикова А.Х. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу прекратить.

Положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регулирующие порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и жалоб на не вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, в том числе, заявление участниками производства по делу ходатайств, не распространяются на стадию рассмотрения в порядке статей 30.12-30.16 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем приложенные к настоящей жалобе документы, которые не являлись предметом исследования и оценки нижестоящих судов, не подлежат приобщению и оценке в настоящей стадии производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы с дополнениями к ней позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1.1 настоящей статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ законно находящийся в Российской Федерации иностранный гражданин - лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения

образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение одного календарного года, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом или международными договорами Российской Федерации, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлен срок действия визы или иной срок временного пребывания, либо ему выдана новая виза, либо у него (в отношении его) приняты заявление и иные документы, необходимые для получения разрешения на временное проживание, либо у него принято заявление о выдаче вида на жительство, либо федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел принято ходатайство работодателя или заказчика работ (услуг) о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста или заявление работодателя или заказчика работ (услуг) о продлении срока действия разрешения на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 названного Федерального закона.

В силу части 1 статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 19 июня 2025 года в 13 часов 30 минут по адресу: г. Москва, Балаклавский проспект, д. 7, на платформе станции метро «Чертановская» в результате проверки соблюдения требований миграционного законодательства сотрудниками полиции выявлен гражданин Республики Узбекистан Садиков А.Х., прибывший в Российскую Федерацию 18 февраля 2025 года в порядке, не требующем получения визы, допустивший нарушение режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, выразившееся в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания (16 мая 2025 года).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об административном задержании; рапортом сотрудника полиции 8 о/п УВД на ММ ГУ МВД России по г. Москве; письменными объяснениями Садикова А.Х.; данными из базы ФМС России АС ЦБДУИГ, которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Доводы защитника Воеводкиной Т.Н. о законности пребывания гражданина Республики Узбекистан Садикова А.Х. на территории Российской Федерации, поскольку срок временного пребывания ему был продлен на основании заявления от 26 мая 2025 года № 5595249850 и он поставлен на миграционный учет до 26 мая 2026 года, основанием для отмены оспариваемых актов не являются и подлежат отклонению как несостоятельные.

В соответствии с пунктом 10 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и являющегося членом семьи гражданина Российской Федерации или иностранного гражданина, постоянно проживающего на территории Российской Федерации, имеющего место жительства в Российской Федерации, продлевается на срок до одного года с даты его въезда в Российскую Федерацию. Указанный срок временного пребывания может быть неоднократно продлен, но не более чем на один год для каждого такого продления.

Приказом МВД России от 22 ноября 2021 года № 926 утвержден Порядок принятия решения о продлении либо сокращении срока временного пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации (далее – Порядок).

Пунктами 6.1, 6.3, 11, 11.1, 11.2 названного Порядка предусмотрено, что в целях продления срока временного пребывания по основанию, предусмотренному пунктом 10 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ, иностранным гражданином или принимающей его стороной в подразделение по вопросам миграции по месту пребывания иностранного гражданина непосредственно либо через подведомственное предприятие или уполномоченную организацию подается заявление в произвольной форме в течение срока временного пребывания иностранного гражданина, оплачиваемое государственной пошлиной. Одновременно с заявлением представляются: документ, удостоверяющий личность иностранного гражданина, и его копия (все страницы), документы, подтверждающие родственные отношения с гражданином Российской Федерации или иностранным гражданином, постоянно проживающим на территории Российской Федерации, имеющим место жительства в Российской Федерации (свидетельство о браке, свидетельство о рождении, документы об опеке или попечительстве, а также иные документы, подтверждающие родство), и их копии.

По результатам рассмотрения заявления или ходатайства в течение трех рабочих дней со дня принятия заявления или ходатайства к рассмотрению уполномоченным руководителем принимается одно из следующих решений: о продлении срока временного пребывания - по заявлению иностранного гражданина или принимающей его стороны в виде письменного решения или по ходатайству иностранного гражданина или образовательной организации, указанной в подпункте 6.2 пункта 6 настоящего Порядка, в виде резолюции на ходатайстве; либо об отказе в продлении срока временного пребывания. После принятия решения о продлении срока временного пребывания по заявлению или ходатайству, предусмотренных пунктом 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ и подпунктами 6.1 и 6.2 пункта 6 Порядка, в подразделение по вопросам миграции приглашается заявитель (принимающая сторона или иностранный гражданин), уполномоченным должностным лицом проверяются оригиналы документов, поступивших через подведомственное предприятие или уполномоченную организацию, в миграционной карте иностранного гражданина производится отметка о продлении срока временного пребывания путем проставления оттиска мастичного штампа размером 70 мм х 30 мм (рекомендуемый образец приведен в приложении № 3 к настоящему Порядку). В случае невозможности проставления отметки о продлении срока временного пребывания в миграционной карте по причине отсутствия свободного места отметка о продлении срока временного пребывания проставляется на отдельном листе, прилагаемом к миграционной карте, с обязательным указанием на приложении серии и номера миграционной карты, фамилии, имени, отчества (последнее - при наличии) иностранного гражданина, которому выдана данная миграционная карта (пункты 17, 20 Порядка).

В миграционной карте Садикова А.Х. от 18 февраля 2025 года срок пребывания указан до 18 мая 2025 года, отметки о продлении срока временного

пребывания не содержится, соответствующие сведения также отсутствуют и в базе данных ФМС России АС ЦБДУИГ. Доказательства обращения в установленный срок с ходатайством о продлении Садикову А.Х. срока пребывания в Российской Федерации в соответствии с установленным Порядком в материалы дела не представлены. Доводы жалобы о направлении 23 мая 2025 года и 25 мая 2025 года, то есть по истечении срока временного пребывания иностранного гражданина на территории Российской Федерации, уведомления о прибытии и убытии иностранцев об обратном не свидетельствуют. Уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания с указанием заявленного срока пребывания до 26 мая 2026 года, а также отсутствие Садикова А.Х. в реестре контролируемых лиц не подтверждает законность пребывания Садикова А.Х. на территории Российской Федерации.

Вместе с тем в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Воеводкина Т.Н. последовательно указывает, что применение к Садикову А.Х. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, является чрезмерно суровым и нарушает его право на уважение семейной жизни.

Такие доводы жалобы не могут повлечь отмену или изменение состоявшихся по делу об административном правонарушении актов.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» следует, что согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 1, часть 1; статья 2; статья 62, часть 3). Такие случаи, по смыслу статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 2) и другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина», касаются лишь тех прав и обязанностей, которые возникают и осуществляются в силу особой связи между Российской Федерацией и ее гражданами (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 1244-О-О, от 4 июня 2013 года № 902-О, от 5 марта 2014 года № 628-О и др.).

Соответственно, на территории Российской Федерации лицам, не состоящим в гражданстве Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность реализации прав и свобод, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, а также государственная, включая судебную, защита от дискриминации на основе уважения достоинства личности (статья 17, часть 1; статья 19, части 1 и 2; статья 21, часть 1; статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2) с учетом того, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства - лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 года № 628-О).

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Федеральным законом от 25 декабря 2023 года № 649-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 4.1 Кодекса дополнена частью 3.8, которая в том случае, когда санкция статьи предусматривает обязательное назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации устанавливает обязанность судьи при назначении административного наказания учитывать продолжительность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате налогов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в гражданство Российской Федерации и другие обстоятельства.

Между тем, из материалов дела, представленных документов и доводов жалобы необходимость изменения наказания не следует.

Оснований для применения положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Необходимо отметить, что наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны

пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему административного наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Таким образом, гражданин Республики Узбекистан Садиков А.Х. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении гражданина Республики Узбекистан Садикова А.Х. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения Садикова А.Х. к административной ответственности соблюден.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения назначено гражданину Республики Узбекистан Садикову А.Х. в соответствии с санкцией части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1, 4.2, 4.3 данного Кодекса.

При таких обстоятельствах приведенный в жалобе довод о том, что назначенное гражданину Республики Узбекистан Садикову А.Х. административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации нарушает его право на семейную жизнь, не может повлечь изменение или отмену принятых в отношении Садикова А.Х. актов.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не допущено.

Довод жалобы о ненадлежащем извещении Садикова А.Х. о рассмотрении его жалобы в Московском городском суде подлежит отклонению.

Из материалов дела следует, что судебная повестка о дате судебного заседания, назначенного на 19 ноября 2025 года, была направлена Садикову А.Х. заказным почтовым отправлением по его последнему известному месту проживания в Российской Федерации по адресу: г. [REDACTED], указанному в жалобе, где также зарегистрирована и защитник Воеводкина Т.Н. После состоявшейся неудачной попытки вручения почтовое отправление 14 ноября 2025 года возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

Данный способ уведомления согласуется с положениями статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, приведенной в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Таким образом, Садиков А.Х. надлежащим образом извещен о времени и месте судебного рассмотрения его жалобы в Московском городском суде.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника по ООП 8 отдела полиции УВД на ММ ГУ МВД России по г. Москве от 21 июня 2025 года, решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 25 августа 2025 года, решение судьи Московского городского суда от 19 ноября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2026 года, вынесенные в отношении Садикова Асрора Хусанбаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Воеводкиной Т.Н., действующей в интересах Садикова А.Х., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев