



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-39-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Каттакуловой Л.З., действующей в интересах Сапрыкина Н., на постановление судьи Тушинского районного суда города Москвы от 28 июля 2025 года, решение судьи Московского городского суда от 7 августа 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2026 года, вынесенные в отношении Сапрыкина Николая по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Тушинского районного суда города Москвы от 28 июля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 7 августа 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2026 года, Сапрыкин Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 15 суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Каттакулова Л.З. выражает несогласие с вынесенными в отношении Сапрыкина Н. судебными актами, ставит вопрос об их отмене и о направлении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно пункту 2 статьи 20 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» хранение наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, внесенных в Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 (далее – список I), в любых количествах в целях, не предусмотренных данным федеральным законом, запрещается.

Частью 1 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, влекут наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В силу части 2 указанной статьи те же действия, совершенные иностранным гражданином или лицом без гражданства, влекут наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до пятнадцати суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 24 июля 2025 года в 23 часа 15 минут по адресу: г. [REDACTED], выявлен гражданин Украины Сапрыкин Н., который незаконно приобрел и хранил при себе без цели сбыта наркотическое вещество [REDACTED] массой 1,9 грамма, а также наркотическое вещество [REDACTED] массой 0,9 грамма, включенные в список I.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, протоколом личного досмотра Сапрыкина Н., письменными объяснениями Сапрыкина Н., выписками из ГИС МУ и АС ЦБДУИГ в отношении Сапрыкина Н., справкой об исследовании изъятого у Сапрыкина Н. вещества и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые

обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Совокупность установленных судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующихся между собой.

Постановление о привлечении Сапрыкина Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения Сапрыкина Н. к административной ответственности соблюден.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Административное наказание в виде административного ареста с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения назначено Сапрыкину Н. в соответствии с санкцией части 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом требований статей 3.1, 3.9, 3.10, 4.1, 4.2, 4.3 названного кодекса и того, что на момент вынесения постановления Сапрыкин Н. являлся гражданином Украины.

Доводы жалобы о незаконности назначения Сапрыкину Н. наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации были предметом проверки нижестоящих судов и отклонены по мотивам, приведенным в

соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Согласно статье 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, – в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации (часть 1).

Административное выдворение за пределы Российской Федерации как мера административного наказания устанавливается в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства и назначается судьей, а в случае совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в Российскую Федерацию – соответствующими должностными лицами (часть 2 статьи 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении).

В соответствии с частью 8 статьи 37 Федерального закона от 28 апреля 2023 года № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» решение о приеме в гражданство Российской Федерации вступает в законную силу со дня принесения лицом Присяги гражданина Российской Федерации. Решение о приеме в гражданство Российской Федерации считается недействительным со дня его принятия, если лицо отказалось от принесения Присяги гражданина Российской Федерации или не явилось для принесения Присяги в течение одного года со дня принятия решения о приеме в гражданство Российской Федерации. Решение о приеме в гражданство Российской Федерации считается недействительным со дня его принятия, если Присяга гражданина Российской Федерации не принесена заявителем в связи со смертью.

На момент вынесения постановления судьей Тушинского районного суда города Москвы (28 июля 2025 года) и рассмотрения дела судьей Московского городского суда (7 августа 2025 года) Сапрыкин Н. обладал статусом иностранного гражданина, поскольку с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации не обращался, Присягу гражданина Российской Федерации не принимал, в связи с чем доводы жалобы о том, что в 2017 году Сапрыкин Н. отказался от гражданства Украины, не могут служить основанием для отмены или изменения принятых судебных актов.

Последующее приобретение гражданства Российской Федерации и документирование 18 июля 2026 года Сапрыкина Н. паспортом гражданина Российской Федерации также не свидетельствуют о незаконности принятых по делу и вступивших в законную силу судебных актов, поскольку на момент их

вынесения Сапрыкин Н. являлся иностранным гражданином. При этом вопрос об исполнении наказания в виде административного выдворения может быть разрешен судом, вынесшим постановление в порядке статей 31.7, 31.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Относительно наличия у Сапрыкина Н. родственников, имеющих гражданство Российской Федерации, и проживающих на ее территории, следует отметить, что лицо, претендующее на соблюдение своих частных интересов и уважение семейной жизни, не должно злоупотреблять своими правами и пытаться уйти от установленной законом ответственности за совершенное правонарушение на том лишь основании, что на территории данного государства у него находятся родственники.

Несогласие Сапрыкина Н. с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Тушинского районного суда города Москвы от 28 июля 2025 года, решение судьи Московского городского суда от 7 августа 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2026 года, вынесенные в отношении Сапрыкина Николая по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Каттакуловой Л.З., действующей в интересах Сапрыкина Н., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев