



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-56-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.,
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденной Яушевой Е.А. путём использования систем видеоконференц-связи, её защитника – адвоката Бобрышевой В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденной Яушевой Е.А. – адвоката Леонькова В.С. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 7 октября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 13 апреля 2026 г.

Согласно приговору

Яушева Елена Александровна, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ), на срок 5 лет 6 месяцев; ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, на срок 11 лет со штрафом в размере 400 000 рублей, а по совокупности преступлений в соответствии с чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний – на срок 13 лет в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 400 000 рублей.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 13 апреля 2026 г. приговор в отношении Яушевой Е.А. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осуждённой и её защитника – адвоката Молотковой С.А. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённой Яушевой Е.А. и её защитника – адвоката Бобрышевой В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Яушева признана виновной и осуждена за участие в вооружённом формировании, не предусмотренном федеральным законом, участие на территории иностранного государства в вооружённом формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, а также за участие в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, в периоды и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Защитник осуждённой Яушевой – адвокат Леоньков В.С. в кассационной жалобе просит приговор и апелляционное определение изменить: исключить из обвинения признак «участие в вооружённом формировании, не предусмотренном федеральным законом» и смягчить назначенное ей по ч. 2 ст. 208 УК РФ и по совокупности преступлений наказание.

В обоснование своей позиции автор кассационной жалобы приводит следующие доводы:

в приговоре и апелляционном определении отсутствует указание на закон Сирийской Арабской Республики (далее – САР), запрещающий деятельность организации «Исламское государство Ирака и Леванта» (далее – «ИГ») на территории данного государства, что свидетельствует о недоказанности совершения Яушевой преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ;

действия Яушевой необоснованно квалифицированы как участие в вооружённом формировании, не предусмотренном федеральным законом, поскольку по данному признаку могло быть квалифицировано лишь деяние, совершённое на территории Российской Федерации;

назначенное Яушевой наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Судами не в полной мере принято во внимание, что Яушева в составе «ИГ» не участвовала в подготовке или в совершении иных преступлений, а занималась хозяйственно-бытовой деятельностью и воспитывала детей. Не приняты во внимание показания Яушевой о том, что

она добровольно покинула территорию САР, прошла процедуру депортации из Турецкой Республики, сама связалась с органами предварительного расследования и сообщила о своем возвращении в Российскую Федерацию.

Государственным обвинителем Муравлёвой М.А. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых она просит оставить приговор и апелляционное определение без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному уголовному делу не допущено.

Из материалов дела следует, что требования уголовно-процессуального закона, гарантирующие право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, выполнены.

Выводы суда о совершении Яушевой преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённой Яушевой в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами:

показаниями свидетеля А [] об обстоятельствах знакомства на территории САР, подконтрольной «ИГ», с Яушевой, которая приехала к одному из боевиков, являвшемуся сотрудником службы безопасности «ИГ», проживала совместно с ним и детьми в г. Ракке, ежемесячно получала от «ИГ» выплаты. Яушева имела огнестрельное оружие, которое носила всегда при себе и умела пользоваться. Яушева полностью разделяла идеологию «ИГ»;

показаниями свидетеля Т [] о вышеназванных обстоятельствах, о

которых ей рассказала сама Яушева;

протоколами осмотра предметов (документов), согласно которым в мобильных телефонах Т [] обнаружена переписка с Яушевой, которая сообщает о своем участии в «ИГ»;

заключением судебной лингвистической экспертизы о том, что в указанной переписке содержится информация о причастности Яушевой к деятельности «ИГ»;

протоколом осмотра предметов (документов), из которого следует, что в мобильном телефоне Я [] (матери осуждённой) содержится переписка с осуждённой Яушевой, высказывающей утверждения радикального характера;

показаниях свидетеля К [], согласно которым Яушева сообщила ему о своих планах выехать на территорию Сирии для участия в «ИГ»;

сообщением пограничного Управления ФСБ России по Саратовской и Самарской областям о том, что выявлен факт пересечения Яушевой 10 мая 2014 г. государственной границы Российской Федерации рейсом «Уфа – Стамбул»;

ответом из отдела ЗАГС Кировского района г. Уфы Республики Башкортостан, согласно которому внесены записи актов о рождении у Яушевой дочери [] 2017 г. в н.п. Эль Кишма САР и сына [] 2016 г. в г. Ракке САР;

иными исследованными судом доказательствами.

Приведённые доказательства получены в установленном законом порядке, проверены и оценены судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осуждённой.

Оснований не согласиться с уголовно-правовой оценкой содеянного Яушевой по ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ) не имеется.

На основе совокупности исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств судом установлено, что Яушева осознавала незаконность указанного в приговоре вооруженного формирования и свою принадлежность к нему, совершала действия, направленные на реализацию его целей, а именно участвовала на территории САР в незаконном вооруженном формировании «ИГ», которое не предусмотрено законодательством как Российской Федерации, так и САР, исполняла обязанности по осуществлению работ в интересах данного формирования, имея на вооружении огнестрельное оружие с боеприпасами, не прекращая своего участия в вооруженном формировании, выезжала на территорию Российской Федерации, а также не прекратила добровольно участия в нем до пресечения её противоправной деятельности.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что в приговоре и апелляционном определении отсутствует указание на закон САР, запрещающий деятельность организации «ИГ» на территории данного государства, не свидетельствует об отсутствии состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, поскольку приведённые в приговоре доказательства в совокупности и взаимосвязи подтверждают, что указанное в приговоре незаконное вооружённое формирование, в котором участвовала осуждённая, действовало против правительственных войск САР и вопреки интересам Российской Федерации.

Содеянное Якушевой, выразившееся в участии при изложенных в приговоре обстоятельствах в деятельности «ИГ», то есть организации, признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической, правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Наказание Якушевой назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенных ею преступлений, данными о её личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие у Якушевой малолетних детей, несовершеннолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, а также положительная характеристика по месту жительства.

Учитывая смягчающие наказание обстоятельства, принимая во внимание данные о личности осуждённой, суд при определении размера наказания в виде лишения свободы правильно применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённых Якушевой преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении ей наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённых преступлений на менее тяжкую не имеется.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному Якушевой и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 7 октября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 13 апреля 2026 г. в отношении Яушевой Елены Александровны оставить без изменения, а кассационную жалобу её защитника – адвоката Леонькова В.С. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин