



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД26-9-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Панькина Олега Ивановича на вступившие в законную силу постановление комитета внутреннего государственного финансового контроля Оренбургской области от 11 февраля 2025 г. № 11, вынесенное председателем указанного органа, решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23 октября 2025 г., решение судьи Оренбургского областного суда от 16 декабря 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2026 г., вынесенные в отношении министра физической культуры и спорта Оренбургской области Панькина Олега Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее в редакции Федеральных законов от 28 декабря 2013 г. № 396-ФЗ, от 3 июля 2019 г. № 171-ФЗ),

установил:

постановлением комитета внутреннего государственного финансового контроля Оренбургской области (далее также – комитет, административный орган) от 20 августа 2024 г. № 86, вынесенным председателем указанного органа, министр физической культуры и спорта Оренбургской области Панькин О.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 10 октября 2024 г. постановление комитета внутреннего государственного финансового

контроля Оренбургской области от 20 августа 2024 г. № 86 отменено, дело возвращено в комитет на новое рассмотрение.

Постановлением комитета внутреннего государственного финансового контроля Оренбургской области от 11 февраля 2025 г. № 11, вынесенным председателем указанного органа, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23 октября 2025 г., решением судьи Оренбургского областного суда от 16 декабря 2025 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2026 г., министр физической культуры и спорта Оренбургской области Панькин О.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Панькин О.И., заявляя о незаконности постановления административного органа и судебных актов, состоявшихся по результатам нового рассмотрения дела, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Одним из принципов, на которых основывается контрактная система в сфере закупок, является принцип обеспечения конкуренции (статья 6 Закона № 44-ФЗ).

В статье 8 названного закона закреплено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 1). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям названного закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2).

Согласно части 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу пункта 6 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на день заключения договора) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями, либо государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, либо акционерным обществом, сто процентов акций которого принадлежит Российской Федерации, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (действовала на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, признана утратившей силу Федеральным законом от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 1 марта 2025 г., далее – Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ) принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – законодательство о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Федеральным законом от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях введена статья 7.30.1, частью 4 которой предусмотрено, что выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, либо применение закрытого конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) без согласования с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, либо проведение закрытого конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на условиях, отличных от согласованных с указанным органом, либо заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случаях, не

предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, либо заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) без согласования с контрольным органом в сфере закупок в случаях, если необходимость такого согласования предусмотрена указанными законодательством и нормативными правовыми актами, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, в связи с вступлением в силу Федерального закона от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ административная ответственность, ранее предусмотренная частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не устранена. При этом санкцией части 4 статьи 7.30.1 названного кодекса предусмотрено более строгое административное наказание.

Согласно частям 1, 2 статьи 1.7 названного кодекса лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с положениями указанной нормы в рассматриваемом случае применению подлежит закон, действовавший во время совершения административного правонарушения.

Основанием для привлечения Панькина О.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых актах выводы о том, что он, являясь министром физической культуры и спорта Оренбургской области, по месту исполнения должностных обязанностей по адресу: г. [REDACTED] в нарушение требований части 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ при отсутствии основания, предусмотренного пунктом 6 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, допустил неверный выбор неконкурентного способа определения исполнителя услуг, принятие решения о закупке услуг для обеспечения государственных нужд у единственного поставщика и проведение министерством физической культуры и спорта Оренбургской области (далее также – министерство) такой закупки, по результатам которой 19 июня 2024 г. он, действуя от имени министерства, заключил с государственным бюджетным учреждением (ГБУ) «Объединенный государственный архив Оренбургской области» договор № 24-27 об оказании услуг по упорядочению документов органов исполнительной власти Оренбургской области на сумму 496 596,60 руб., тогда как указанное учреждение исключительными полномочиями при оказании услуг по упорядочению документов органов исполнительной власти Оренбургской области не наделено.

Данное нарушение выявлено при проведении комитетом в рамках полномочий, предусмотренных частью 3 статьи 99 Закона № 44-ФЗ,

внеплановой проверки соблюдения министерством законодательства о контрактной системе в сфере закупок при заключении договора от 19 июня 2024 г. № 24-27 об оказании услуг по упорядочению документов.

Фактические обстоятельства дела подтверждены совокупностью собранных доказательств, получивших оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Виновность министра физической культуры и спорта Оренбургской области Панькина О.И. в совершении вмененного административного правонарушения, неверного выбора неконкурентного способа определения исполнителя услуг его защитниками в ходе производства по делу не оспаривалась.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Изложенный в обжалуемых актах вывод о наличии в деянии министра физической культуры и спорта Оренбургской области Панькина О.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о том, что судебными инстанциями необоснованно не применены положения части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об обратной силе закона, улучшающего положение привлекаемого к административной ответственности лица, имеются основания для прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, частью 3 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ подлежит отклонению.

Пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную

ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В рассматриваемом случае отсутствуют основания для прекращения производства по делу в соответствии с указанной нормой.

Как указано выше, с вступлением в силу Федерального закона от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ, которым статья 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана утратившей силу, административная ответственность, ранее предусмотренная частью 1 этой статьи, не устранена. Одновременно указанным законом в названный кодекс введена статья 7.30.1, частью 4 которой предусмотрена административная ответственность, в том числе за выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, либо заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок.

При этом в соответствии с требованиями части 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение вмененного противоправного деяния министр физической культуры и спорта Оренбургской области Панькин О.И. подлежит административной ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения, – части 1 статьи 7.29 названного кодекса, поскольку частью 4 статьи 7.30.1 названного кодекса, которой установлена ответственность за то же деяние, предусмотрено более строгое административное наказание, а в силу части 2 статьи 1.7 названного кодекса закон, отягчающий административную ответственность, обратной силы не имеет.

Требование заявителя о пересмотре принятых по делу актов в соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ с прекращением производства по делу основано на неверном толковании заявителем указанной нормы и не может быть удовлетворено по изложенным выше мотивам.

Разрешая вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения в рассматриваемом случае положений статей 2.9, 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо административного органа и судебные инстанции таковых не усмотрели.

Их выводы не вызывают сомнений с учетом установленной по делу совокупности обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, положений указанных норм, разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5).

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснению в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17 февраля 2016 г. № 5-П указал относительно полномочия суда признать административное правонарушение малозначительным и, соответственно, освободить совершившее его лицо от административной ответственности (статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), что такой способ обеспечения справедливости административного наказания и его соразмерности правонарушающему деянию можно считать оправданным лишь при условии, что это деяние с учетом его характера, личности правонарушителя и тяжести наступивших последствий хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но не причиняет существенного ущерба охраняемым общественным отношениям. Однако использование такой возможности всякий раз, когда правоприменительный орган считает наказание несоразмерным, способствовало бы, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 17 января 2013 г. № 1-П и от 25 февраля 2014 г. № 4-П, формированию атмосферы безнаказанности, несовместимой с принципом неотвратимости ответственности, вытекающим из статей 4 (часть 2), 15 (часть 2) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

На предыдущих стадиях производства по делу и в рамках разрешения настоящей жалобы признаков малозначительности административного правонарушения, исключительных оснований для признания административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освобождения привлекаемого к административной ответственности лица от административной ответственности с объявлением устного замечания не установлено.

Равным образом должностным лицом административного органа и судебными инстанциями правомерно указано на отсутствие оснований для применения положений статьи 4.1.1 названного кодекса и замены административного штрафа на предупреждение.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 названного кодекса.

В обжалуемых актах приведены выводы о том, что в рассматриваемом случае такой совокупности обстоятельств не имеется.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. назначено министру физической культуры и спорта Оренбургской области Панькину О.И. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 7.29 названного кодекса, соответствует предусмотренным частью 1 статьи 3.1 названного кодекса целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых административных правонарушений как лицом, привлеченным к административной ответственности, так и другими лицами, а также принципам законности, справедливости, неотвратимости юридической ответственности, тяжести содеянного.

Выводы об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных в ходе производства по делу ходатайств изложены в постановлении административного органа и сомнений не вызывают. Доводы жалобы в соответствующей части не влекут нарушение прав привлекаемого к административной ответственности лица и признание незаконными принятых по делу актов.

Доводы жалобы полностью повторяют доводы, приведенные на предыдущих стадиях, и направлены на переоценку установленных должностным лицом административного органа и судебными инстанциями фактических обстоятельств, они были предметом проверки и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление комитета внутреннего государственного финансового контроля Оренбургской области от 11 февраля 2025 г. № 11, вынесенное председателем указанного органа, решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23 октября 2025 г., решение судьи Оренбургского областного суда от 16 декабря 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2026 г., вынесенные в отношении министра физической культуры и спорта Оренбургской области Панькина Олега Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Панькина Олега Ивановича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев