



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД26-6-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ратникова А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 101 в Мотыгинском районе Красноярского края от 31 июля 2025 года, решение судьи Мотыгинского районного суда Красноярского края от 09 октября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2026 года, вынесенные в отношении Ратникова Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 101 в Мотыгинском районе Красноярского края от 31 июля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Мотыгинского районного суда Красноярского края от 09 октября 2025 года, Ратников А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2026 года указанное постановление от 31 июля 2025 года изменено путем исключения из его мотивировочной части указания на постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475. В остальной части данное постановление, а также решение судьи Мотыгинского районного суда Красноярского края от 09 октября 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ратников А.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу

процессуальных нарушениях и нарушении его права на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 24 мая 2025 года в 02 часа 38 минут в районе дома № 101 по улице Советская в поселке Мотыгино Мотыгинского района Красноярского края Ратников А.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Тойота Камри», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Ратникова А.В. (имевшего внешние признаки опьянения и не согласившегося с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние

опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого Ратниковым А.В. воздуха составила более 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доводы жалобы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и нарушении права Ратникова А.В. на защиту при производстве по делу не могут повлечь отмену состоявшихся по делу судебных актов.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Ратникова А.В. в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать о нарушении положений пункта 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минцифры России от 17 апреля 2023 года № 382, не усматривается, поскольку нерабочих праздничных дней, установленных трудовым законодательством Российской Федерации, в период с 13 июня 2025 года (дата поступления почтового извещения в отделение почты России по месту жительства Ратникова А.В., 18 июня 2025 года имела место неудачная попытка вручения) по 21 июня 2025 года (дата возврата извещения отправителю по истечении семидневного срока хранения) не имелось.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его

составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Кроме того, согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (пункт 4 постановления от 03 октября 2024 года № 43-П) наделение федеральным законодателем протокола об административном правонарушении статусом процессуального документа, без которого невозможно осуществление производства по делу об административном правонарушении (за исключением случаев, прямо предусмотренных законодательством об административных правонарушениях), не предreshает его особой роли в признании виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, и не свидетельствует о придании ему преимущественного доказательственного значения для установления наличия или отсутствия события административного правонарушения, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях эти данные могут устанавливаться не только таким протоколом, но и иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1 и 2 статьи 26.2 данного Кодекса); при этом судья обязан оценивать указанные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с учетом того, что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (статья 26.11 указанного Кодекса).

Следовательно, при обнаружении на этапе непосредственного рассмотрения дела об административном правонарушении отдельных недостатков протокола об административном правонарушении судья обязан исследовать соблюдение всех требований, предъявляемых к его содержанию и оформлению (в частности, установить, полномочным ли должностным лицом был составлен протокол, определить наличие в нем объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, выяснить, предоставлялась ли лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, возможность ознакомления с протоколом, повлекшая за собой изложение объяснений и замечаний, определить, вручалась ли ему, а равно потерпевшему под расписку копия протокола и т.д.), изучить иные материалы, содержащие необходимые для разрешения дела сведения, и только затем в зависимости от того, будет ли соответствующий недостаток протокола признан несущественным или, напротив, существенным, рассмотреть дело об административном правонарушении по существу либо прекратить административно-деликтное производство.

Между тем существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при производстве по делу, предыдущими судебными инстанциями не установлено.

Изменения, внесенные сотрудником ДПС в протокол об административном правонарушении, составленным 25 июня 2025 года в отношении Ратникова А.В., в графе адреса его регистрации (пребывания) при указании номера дома и квартиры

«1-2» рядом с ранее указанным «101» (место правонарушения) по ул. [REDACTED] (л.д. 7), которых нет в копии данного протокола, направленной в адрес Ратникова А.В. (л.д. 20), на существо вмененного административного правонарушения не влияют и, принимая во внимание, что извещение о месте, дате и времени составления указанного протокола было направлено по верному адресу (л.д. 30, 31), с материалами дела, в числе которых подлинник означенного протокола и его копия, возвращенная в адрес отправителя, Ратников А.В. был ознакомлен 06 августа 2025 года (л.д. 43), - его право на защиту не нарушают.

То обстоятельство, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 24 мая 2025 года № 07 не подписан врачом Ш [REDACTED] проводившей медицинское освидетельствование Ратникова А.В. на состояние опьянения, не содержит времени окончания второго освидетельствования и сведений о прохождении подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования, в рассматриваемом случае не влечет признание данного акта ненадлежащим доказательством.

Приведенные выше разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации нахожу подлежащими применению и в отношении означенного доказательства.

Врач Ш [REDACTED], допрошенная судьей районного суда в качестве свидетеля, подтвердила, что прошла соответствующее обучение по вопросам проведения медицинского освидетельствования водителей на состояние опьянения, представив бессрочную справку от 06 апреля 2018 года № 64 о прохождении этого обучения на базе филиала № 2 КГБУЗ «Красноярский краевой психоневрологический диспансер № 1» (л.д. 69-72). Также подтвердила подлинность акта от 24 мая 2025 года № 07 и что проводила медицинское освидетельствование Ратникова А.В., установила состояние опьянения по результатам двух положительных результатов исследования выдыхаемого им воздуха (0,26 мг/л – время исследования 03.33 час., и 0,23 мг/л), проведенных с промежутком 15-20 минут, после чего у Ратникова А.В. сразу был отобран биологический объект (время отбора 03.55 час.). Не подписала акт, так как думала, что его должен подписать врач, который будет проводить химико-токсикологическое исследование отобранного биологического объекта.

Кроме того, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 24 мая 2025 года № 07 в пунктах 5 и 18 содержит данные о враче Ш [REDACTED], проводившей данное освидетельствование (л.д. 43), в справке по результатам освидетельствования от 24 мая 2025 года врач Ш [REDACTED] указала на обнаружение у Ратникова А.В. в 03.30 час. клинических признаков опьянения (л.д. 44), данные врача также отражены в справке о результатах химико-токсикологических исследований от 05 июня 2025 года (л.д. 68).

Названный акт содержит указание на медицинское заключение «установлено состояние опьянения» и в остальном соответствует действовавшему до 01 сентября 2025 года Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

Допущенные врачом нарушения при оформлении акта могут являться основанием для ее привлечения к дисциплинарной ответственности, что не является предметом разрешения в рамках производства по делу об административном

правонарушении и осуществляется в ином установленном действующим законодательством порядке, но не влекут признание этого акта недопустимым доказательством. Данный акт в совокупности со всеми другими представленными доказательствами позволяет установить у Ратникова А.В. состояние опьянения на основании результатов освидетельствования при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала в соответствии с пунктом 15 означенного Порядка № 933н.

Согласно требованиям статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Ратникова А.В. квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Меры, принятые мировым судьей для извещения Ратникова А.В. о месте, дате и времени рассмотрения дела – посредством почтовой связи (отправление возвращено по истечении срока хранения 23 июля 2025 года, л.д. 33, 34) и направления СМС-уведомления (получено 09 июля 2025 года), соответствуют требованиям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Ратникова А.В. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1, пунктов 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что Ратников А.В., являющийся членом территориальной избирательной комиссии Мотыгинского района Красноярского края с правом решающего голоса, был привлечен к административной ответственности без получения согласия прокурора, требуемого частью 18 статьи 29 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», также не являются основанием для отмены обжалуемых актов.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 38 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда 07 апреля 2021 года, в области административной ответственности гарантии, предоставляемые членам избирательных комиссий, не являются их личной привилегией, имеют публично-правовой характер, поскольку призваны служить публичным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом таких лиц именно в силу осуществляемых ими публично значимых полномочий, ограждая их в период исполнения указанных полномочий от необоснованных преследований и способствуя беспрепятственной деятельности избирательных комиссий, их самостоятельности и независимости. Такие гарантии полностью исключают возможность привлечения к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, лица, являющегося членом избирательной

комиссии с правом решающего голоса, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Аналогичное разъяснение приведено и в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 года № 17 «Об отдельных вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, посягающих на установленный порядок информационного обеспечения выборов и референдумов», в котором также указано, что при выяснении судьей вопроса об обеспечении указанных гарантий необходимо исходить из того, что соответствующее согласие должно быть получено до вынесения постановления о назначении административного наказания.

Между тем из материалов дела не следует, что при производстве по делу и на момент рассмотрения дела сотрудники полиции и мировой судья располагали сведениями о статусе лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При оформлении протокола об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 8) Ратников А.В. сообщил, что работает в избирательной комиссии Красноярского края в должности главного специалиста, что также подтверждается видеозаписью (л.д. 23, файл «20250524_0147_0335», время записи примерно 01:08:00), данный протокол Ратников А.В. подписал без замечаний и дополнений. В жалобе на постановление по делу (л.д. 46-50) о наличии у него указанного статуса также не заявил, равно как и его защитник при рассмотрении жалобы, представил соответствующее решение только с жалобой, поданной в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Таким образом, Ратников А.В. лишил сотрудников полиции и мирового судью возможности соблюсти процедуру привлечения его к административной ответственности как лица, обладающего указанным статусом, соответствующей информации у должностных лиц и мирового судьи не имелось.

Кроме того, административное правонарушение совершено Ратниковым А.В. в области дорожного движения, не посягает на установленный порядок информационного обеспечения выборов и референдумов и, учитывая время и обстоятельства имевших место событий, совершено Ратниковым А.В. не в период осуществления им публично значимых полномочий.

При изложенных обстоятельствах приведенный довод расценивается как способ избежать административной ответственности за совершенное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 101 в Мотыгинском районе Красноярского края от 31 июля 2025 года, решение судьи Мотыгинского районного суда Красноярского края от 09 октября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2026 года, вынесенные в отношении Ратникова Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ратникова А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев