



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-ИКАД26-12-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

18 сентября 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Чучуновой Н.С.
рассмотрела в открытом судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Васильева Платона Алексеевича на решение Санкт-Петербургского городского суда от 28 августа 2026 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2026 года по административному делу № 3а-1659/2026 по административному исковому заявлению Васильева П.А. о признании незаконным решения Территориальной избирательной комиссии № 35 Санкт-Петербурга (с правами окружной избирательной комиссии) от 13 августа 2026 года № 19-2 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва по одномандатному избирательному округу Город Санкт-Петербург – Северный одномандатный избирательный округ № 213 Васильева Платона Алексеевича», о возложении обязанности на Территориальную избирательную комиссию № 35 Санкт-Петербурга зарегистрировать Васильева П.А. кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва по одномандатному избирательному округу Город Санкт-Петербург – Северный одномандатный избирательный округ № 213.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Васильева П.А. и его представителя

Кобринского А.А., являющегося также представителем заинтересованного лица Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО», поддержавших кассационную жалобу, возражения относительно её доводов представителя Территориальной избирательной комиссии № 35 Санкт-Петербурга Марковой Н.П., мнение представителя Санкт-Петербургской избирательной комиссии Залевской О.А., заключение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Докучаевой Е.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 16 июня 2026 года № 428 выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва (далее также – выборы депутатов Государственной Думы) назначены на 20 сентября 2026 года.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 3 апреля 2026 года № 2/9-9 полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов по одномандатному избирательному округу Город Санкт-Петербург - Северный одномандатный избирательный округ № 213 возложены на Территориальную избирательную комиссию № 35 (далее - Избирательная комиссия, ТИК).

Решением Избирательной комиссии от 13 августа 2026 года № 19-2 Васильеву П.А. отказано в регистрации кандидатом в депутаты по названному избирательному округу на основании подпункта «а²» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее также - Федеральный закон № 67-ФЗ), пункта 17 части 7 статьи 51 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 20-ФЗ) ввиду несоблюдения Васильевым П.А. к моменту представления в ТИК документов, необходимых для его регистрации кандидатом, требований пункта 3³ статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ, возлагающего на кандидата обязанность к указанному моменту закрыть счета (вклады), прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и(или) осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов.

Считая указанное решение неправомерным, Васильев П.А. предъявил административный иск о признании его незаконным и отмене, направив его в суд через личный кабинет ГАС «Правосудие» 24 августа 2026 года в 23 час. 49 мин. Просил обязать Избирательную комиссию принять решение о регистрации его кандидатом в депутаты Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации (далее – кандидат в депутаты Государственной Думы) по названному выше одномандатному избирательному округу, ссылаясь на неправильное применение ТИК норм федерального избирательного законодательства, положениями которого предусмотрено, что наличие иностранных инструментов при невозможности их отчуждения по независящим от воли кандидата обстоятельствам не может являться основанием для отказа в регистрации кандидата.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 28 августа 2026 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2026 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Васильев П.А. просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение об удовлетворении административного иска.

При этом приводит доводы, аналогичные заявленным в судах первой и апелляционной инстанций, а также указывает на ошибочность вывода судов о пропуске срока обращения в суд с административным иском.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее также - КАС РФ).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отсутствуют основания для её удовлетворения.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с позицией которого согласился апелляционный суд, проанализировав федеральное законодательство о выборах, оценив представленные в материалы административного дела доказательства по правилам статьи 84 КАС РФ, пришёл к выводу о законности оспариваемого решения ТИК.

Кроме того, в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении административного иска указал на пропуск Васильевым П.А. срока на обращение в суд, что является безусловным основанием для отказа в удовлетворении административных исковых требований.

Вывод суда первой инстанции о пропуске срока оспаривания решения об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы, признанный верным апелляционным судом, соответствует материалам административного дела, основан на правильном применении норм материального и процессуального права.

Законодательство о выборах депутатов Государственной Думы основывается на Конституции Российской Федерации, состоит из Федерального закона № 67-ФЗ, Федерального закона № 20-ФЗ, других федеральных законов (часть 1 статьи 2 Федерального закона № 20-ФЗ).

Конституция Российской Федерации непосредственно не закрепляет порядка осуществления гражданами права на обжалование решений и действий (бездействия) избирательных комиссий и их должностных лиц в вышестоящие избирательные комиссии или в суд. Такой порядок в силу статьи 71 (пункты «в», «г», «о») Конституции Российской Федерации определяется федеральным законодателем, пределы усмотрения которого при его установлении достаточно широки.

В части 1 статьи 98 Федерального закона № 20-ФЗ установлено, что обжалование решений и действий (бездействия), нарушающих избирательные права граждан, осуществляется в порядке и сроки, которые установлены Федеральным законом № 67-ФЗ.

Жалоба на решение комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть подана в суд в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанные сроки восстановлению не подлежат (пункт 2 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ).

Аналогичные нормы закреплены в статье 240 КАС РФ, содержащей императивную норму о том, что сроки, указанные в её частях 2-6, в том числе сроки оспаривания решений избирательных комиссий по вопросу регистрации кандидата в депутаты, не подлежат восстановлению независимо от причин их пропуска (части 4 и 7).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с административным иском, а также момента начала их исчисления относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённость публичных правоотношений и само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан (определения от 20 декабря 2016 года № 2599-О, от 28 февраля 2017 года № 360-О, от 27 сентября 2018 года № 2494-О).

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 37 постановления Пленума от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подчеркнул, что независимо от причин пропуска не подлежат восстановлению сроки обращения в суд с административными исковыми заявлениями, в том числе об оспаривании решений избирательных комиссий об отказе в регистрации кандидата, исключении кандидата из списка кандидатов (абзацы первый, четвёртый).

В пункте 38 поименованного выше постановления Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что исходя из положений части 2 статьи 92 КАС РФ сроки совершения процессуальных действий лицами,

участвующими в деле о защите избирательных прав, исчисляются в календарных днях, в силу чего административный иск, в частности об отмене решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата в депутаты, считается поданным в срок при условии его поступления в соответствующий суд не позднее последнего календарного дня его истечения, независимо от того, выпадает он на выходной или нерабочий день, а также вне зависимости от времени подачи документов через организацию почтовой связи.

Исходя из приведённых законоположений и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации последним днём оспаривания решения ТИК от 13 августа 2026 года является 23 августа 2026 года.

Между тем, как установлено судами, подтверждается материалами административного дела, не оспаривается Васильевым П.А., административный иск, датированный им 24 август 2026 года, отправленный через личный кабинет ГАС «Правосудие» 24 августа 2026 года в 23 час. 49 мин., поступил в суд 24 августа 2026 года по московскому времени в 23 час. 49 мин. 43 сек., что подтверждается первым протоколом проверки электронной подписи, то есть по истечении установленного законом срока обращения в суд.

Исходя из положений части 10 статьи 240 КАС РФ пропуск срока обращения в суд с административным исковым заявлением о защите избирательных прав и невозможность его восстановления является основанием для отказа в удовлетворении указанного заявления.

При установлении факта пропуска сроков, которые не подлежат восстановлению, суд отказывает в удовлетворении административного иска в предварительном судебном заседании или в судебном заседании с указанием в мотивировочной части решения только на установление данного обстоятельства (абзац девятый пункта 37 ранее названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

При таких данных суды пришли к правильному выводу о пропуске Васильевым П.А. срока на обращение в суд с административным иском и законно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы относительно вопроса исчисления процессуальных сроков, касающиеся неправильного применения судами норм процессуального закона – без учёта положений статьи 93 КАС РФ, регулирующих исчисление окончания процессуальных сроков, позицию судов первой и апелляционной инстанций не опровергают, основаны на ошибочном толковании процессуальных норм.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации установление федеральным законодателем сокращённых сроков судебного оспаривания отдельных решений избирательных комиссий, принимаемых в рамках конкретных избирательных кампаний, в том числе решений об отказе в регистрации кандидатов, предопределено строгими временными рамками избирательного процесса и необходимостью оперативного разрешения соответствующих дел (постановления

Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2001 года № 17-П, от 26 декабря 2005 года № 14-П, от 24 марта 2020 года № 12-П).

Что касается доводов кассационной жалобы о неправомерности заключения судов о нарушении административным истцом норм законодательства о выборах, о неисполнении возложенных на кандидата в депутаты обязанностей в отношении иностранных финансовых инструментов, которыми он владеет, то с учётом приведённых выше обстоятельств они не имеют правового значения и не могут повлечь отмену обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 327, 328-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 28 августа 2026 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2026 года оставить без изменения, кассационную жалобу Васильева Платона Алексеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Б. Хаменков

Судьи

Е.В. Горчакова

Н.С. Чучунова