



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД26-20-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.**

при ведении протокола секретарём **Бузаковой Е.К.**

с участием осуждённого Бодрова О.К. и адвоката Зобова Е.А. -
посредством видеоконференц-связи, потерпевшего С [REDACTED] его
представителя - адвоката Дружининой Е.В., прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Зобова Е.А. на приговор Санкт-
Петербургского городского суда от 11 августа 2025 г. и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2025 года.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 11 августа
2025 г.

Бодров Олег Константинович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы:

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) на 8
лет;

по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) и
К [REDACTED]) на 8 лет;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении С [REDACTED]) на 8 лет;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении С [REDACTED]) на 10 лет;

по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [REDACTED] на 8 лет;

по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, и пп. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) на 5 лет 6 месяцев;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания со дня вступления приговора в законную силу;

на основании п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ зачтено в срок наказания время содержания его под стражей с 02 апреля 2024 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима;

взыскано с Бодрова О.К. в пользу С [REDACTED] в возмещение материального ущерба 258 195,03 рублей, в счёт компенсации морального вреда - 1 000 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2025 г. приговор в отношении Бодрова О.К. изменён:

исключён из осуждения по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (по каждому преступлению в отношении К [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] квалифицирующий признак «с применением предметов, используемых в качестве оружия», снижено в этой части наказание до 7 лет 6 месяцев лишения свободы по каждому преступлению;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 15 лет 03 месяца лишения свободы с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Бодрова О.К. и адвоката Зобова Е.А., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнения потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] его представителя – адвоката Дружининой Е.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, с учётом внесённых изменений, Бодров признан виновным и осуждён за: два похищения людей, совершённых в отношении потерпевших К [] и С [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений, организованной группой;

два вымогательства в отношении потерпевших К [] и С [] то есть требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершённого с применением насилия, организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере;

разбой в отношении С [] то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённого с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, организованной группой;

соучастие, выразившееся в организации приготовления к преступлению, то есть участие в приискании соучастников совершения преступления, сговоре на совершение преступления и иного умышленного создания условий для совершения преступления - похищения человека (потерпевшего К [] группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, которое при этом не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (с дополнениями) адвокат Зобов Е.А., выражая несогласие с судебными решениями, считает их незаконными в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Заявляет об отсутствии доказательств, подтверждающих выводы суда о создании Бодровым организованной группы и её руководстве, а показания потерпевших К [] и С [] лишь описывают действия исполнителей (иных лиц). При этом суд не дал самостоятельной оценки их показаниям и не указал, какие сведения потерпевшие сообщили из личного восприятия, какие являются их предположениями, а какие получены с чужих слов или из материалов дела. Анализирует показания осуждённого, потерпевших, свидетелей и утверждает, что показания осуждённого в судебном заседании надлежащим образом не проверены, противоречия с показаниями потерпевших и свидетелей не устранены, оснований, по которым показания осуждённого отвергнуты, в приговоре не приведено. Указывает, что суд не мотивировал, почему оглашённые показания иных обвиняемых – Д [] и К [] признаны достоверными именно в части

роли Бодрова в создании и руководстве организованной группы, несмотря на их заинтересованность. К тому же, сторона защиты была лишена возможности путём непосредственного допроса в суде проверить их показания, а также показания иных лиц, оглашённых в судебном заседании. Обращает внимание на то, что суд апелляционной инстанции исключил из обвинения Бодрова по двум преступлениям, предусмотренным п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, существенный признак «с применением предметов, используемых в качестве оружия», однако наказание по этим преступлениям и по их совокупности снизил минимально. Полагает, что при назначении чрезмерно сурового наказания Бодрову суд необоснованно исходил из организующей его роли, не учитывая доводы о том, что он непосредственно насилия к потерпевшим не применял, не удерживал их и не перемещал, а также их имущество не изымал. Кроме того, суд в приговоре формально перечислил смягчающие наказание обстоятельства, не оценил их надлежащим образом, не исследовал влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, в том числе с учётом наличия несовершеннолетней дочери, находящейся под наблюдением психиатра. Суд апелляционной инстанции также не раскрыл мотивов, по которым совокупность смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих признаны недостаточными для назначения более мягкого наказания. Выражает несогласие с размером взысканных с Бодрова сумм имущественного ущерба и компенсации морального вреда в пользу потерпевшего С [REDACTED]. Указывает, что, разрешая гражданские иски, суд не учёл фактическое участие Бодрова в совершённых преступлениях, взыскав с него всю сумму ущерба, причинённого иными лицами, а также его имущественное положение. Считает незаконным проведение некоторых судебных заседаний в закрытом режиме. Ссылаясь на ст. 389¹¹ УПК РФ, указывает на кратковременный, менее 7 суток, перерыв в судебном заседании суда апелляционной инстанции с 02 по 08 декабря 2025 г., связанный с необходимостью ознакомления адвоката Котелевеца с материалами дела, что, по его мнению, повлекло нарушение права осуждённого на защиту. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, либо на новое апелляционное рассмотрение, либо принять решение в кассационном порядке со снижением назначенного наказания.

В возражениях на кассационную жалобу представитель потерпевшего адвокат Дружинина Е.Е. и государственный обвинитель Христова В.В. указывают на необоснованность изложенных в ней доводов, просят оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в кассационной жалобе, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Бодрова с учётом внесённых изменений отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осуждённого в инкриминированных ему преступлениях.

Как следует из материалов уголовного дела, осуждённый Бодров признавал себя виновным только в организации встреч между другими соучастниками преступлений, на которых обсуждались конкретные детали преступлений.

Однако суд обоснованно пришёл к выводу о его виновности в инкриминированных ему преступлениях и правильно привёл в приговоре в качестве допустимых доказательств, в том числе, показания Д [] и К [] данные ими на предварительном следствии, об обстоятельствах создания и руководства Бодровым и другим лицом организованной группы, совершения Д [] и К [] вместе с другими лицами преступлений в отношении потерпевших К [] и С [] по

указанию Бодрова и иного лица, после тщательной их подготовки, согласно распределённым ролям.

Приведённые в приговоре показания Д[] и К[] согласуются между собой и показаниями самого осуждённого Бодрова в части организации встреч, обсуждения деталей похищения потерпевших и вымогательства у них денежных средств в особо крупном размере, а также с показаниями потерпевших об обстоятельствах совершённых в отношении них преступлений, протоколами опознаний, осмотров вещественных доказательств, заключениями экспертов, результатами оперативно-розыскных мероприятий.

Оглашение в судебном заседании показаний Д[] и К[] не нарушило право осуждённого на защиту, поскольку в ходе очных ставок на предварительном следствии сторона защиты смогла оспорить изобличающие Бодрова показания Д[] и К[] что было принято судом во внимание.

Каких-либо объективных данных о том, что Д[] и К[] заинтересованы в оговоре осуждённого Бодрова, как об этом утверждает адвокат Зобов, в материалах дела не содержится.

Все ходатайства, заявленные в ходе судебного разбирательства, были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением принципа состязательности сторон. Обоснованный отказ в удовлетворении отдельных ходатайств стороны защиты не свидетельствует о предвзятости судебного разбирательства.

Доказательства, положенные в основу осуждения Бодрова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которой оснований не имеется.

Недопустимые доказательства в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены.

Выводы суда о виновности Бодрова в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям дана правильная юридическая оценка, исходя из установленных фактических обстоятельств дела, с учётом изменений, внесённых судом апелляционной инстанцией.

В соответствии со ст. 35 УК РФ, преступление признаётся совершённым организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Лицо, создавшее организованную группу, либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за все совершённые организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом.

Так, как следует из фактических обстоятельств дела, созданная Бодровым и другим лицом организованная группа являлась устойчивой, со стабильным составом её участников, распределением ролей между ними, отличалась тщательным планированием преступлений и длительной к ним подготовке, технической оснащённостью. Роль осуждённого Бодрова, как организатора организованной группы, заключалась в разработке планов совершения преступлений и контроля их выполнения. При этом его умыслом охватывались все преступления, совершённые участниками организованной группы в отношении потерпевших братьев К [] и С [], направленные на завладение их имуществом, за исключением действий, осуществлённых в порядке эксцесса исполнителя.

Таким образом, оснований для иной квалификации действий осуждённого Бодрова у суда не имелось.

Как следует из приговора, назначенное осуждённому Бодрову наказание, с учётом внесённых изменений, соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающего.

Выводы суда в части назначения Бодрову наказания мотивированы, а назначенное ему наказание, с учётом внесённых изменений, как за каждое преступление, так и по их совокупности, является справедливым.

Вопреки доводам, приведённым в жалобе, суд в полной мере учёл все обстоятельства, влияющие на размер назначенного осуждённому наказания, в том числе и те, на которые ссылается адвокат в своей жалобе.

Гражданские иски потерпевшего С [] в приговоре разрешены правильно, а размер компенсации морального вреда определён с учётом степени нравственных страданий потерпевшего, вины осуждённого Бодрова, требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы кассационных жалоб осуждённого Бодрова и представителя потерпевшего С [REDACTED] – адвоката Дружининой, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции частично изменил приговор в отношении Бодрова, а доводы жалоб признал несостоятельными.

Ссылка адвоката на нарушение положений ст. 389¹¹ УПК РФ при объявлении перерыва в суде апелляционной инстанции менее чем на 7 суток (с 02 по 08 декабря 2025 г.), явно надуманна, поскольку это положение закона регулирует сроки извещения сторон о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 7 суток до его начала только по вновь поступившему в суд уголовному делу.

Длительность перерывов в судебном заседании устанавливается судьёй в зависимости от обстоятельств, в связи с которыми он объявляется.

Закрытые судебные заседания 03 и 14 апреля 2025 г. проведены по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, что не противоречило положениям ст. 241 УПК РФ и не нарушило право осуждённого на защиту.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Зобова Е.А. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 11 августа 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2025 г. в отношении **Бодрова Олега Константиновича**. оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении Бодрова О.К. – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи