



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ26-20-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Горшкова В.В. и Назаренко Т.Н.

при участии прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению
страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» о признании
незаконным и отмене решения уполномоченного по правам потребителей
финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) о взыскании
страхового возмещения в пользу Коротковой Анны Павловны

по кассационной жалобе Коротковой Анны Павловны на
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Санкт-Петербургского городского суда от 23 сентября 2025 г. и определение
судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда
общей юрисдикции от 28 января 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав представителей Коротковой А.П. – Нудьгу Р.О. и Терещенко Б.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей СПАО «Ингосстрах» Жупахина С.С. и Мысякину А.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, представителей финансового уполномоченного – Корнеева А.А. и Лопырёва И.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавших кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

СПАО «Ингосстрах» обратилось в суд с заявлением об отмене решения финансового уполномоченного от 10 октября 2024 г., которым удовлетворены требования Коротковой А.П. о взыскании с заявителя страхового возмещения в связи со смертью Короткова А.В. в размере 237 500 руб., ссылаясь на то, что в связи с неустановленной виной участников дорожно-транспортного происшествия и отсутствием постановления суда о степени вины каждого из водителей финансовый уполномоченный вышел за пределы своей компетенции, установив вину одного из водителей и взыскав страховое возмещение в полном размере со СПАО «Ингосстрах», застраховавшего гражданскую ответственность этого водителя.

Решением Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 марта 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 сентября 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

от 28 января 2026 г., указанное выше решение суда первой инстанции отменено с принятием нового решения об отмене решения финансового уполномоченного.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 сентября 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2026 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 21 июля 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15 августа 2023 г. в результате столкновения автомобиля Nissan Note под управлением Л [REDACTED] с автомобилем ВАЗ-2110 под управлением Короткова А.В. последний получил повреждения, не совместимые с жизнью.

Гражданская ответственность Л [REDACTED] по договору ОСАГО на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в СПАО «Ингосстрах».

Постановлением старшего следователя СО ОМВД России по Абинскому району Краснодарского края от 14 сентября 2023 г. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Л [REDACTED] по факту совершения преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, – за отсутствием в деянии состава преступления.

Отказывая в возбуждении уголовного дела, следователь в постановлении указал на то, что водитель автомобиля Nissan Note Л [REDACTED], допустившая выезд на встречную полосу автодороги, не располагала возможностью предотвратить столкновение с автомобилем ВАЗ-2110 под управлением Короткова А.В., который скончался на месте дорожно-транспортного происшествия.

9 ноября 2023 г. Короткова А.П., супруга погибшего Короткова А.В., обратилась в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО.

28 ноября 2023 г. СПАО «Ингосстрах» выплатило 237 500 руб.

1 марта 2024 г. Российский Союз Автостраховщиков направил СПАО «Ингосстрах» извещение об отказе в компенсационной выплате по страховому возмещению, выплаченному пассажиру Короткова А.В. – Б [REDACTED], обоснованное тем, что ответственным за вред, причинённый здоровью Б [REDACTED], является водитель Л [REDACTED], гражданская ответственность которой застрахована в СПАО «Ингосстрах», Коротков А.В. ответственным за данное происшествие не признан.

17 мая 2024 г. Короткова А.П. обратилась в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о доплате страхового возмещения в размере 237 500 руб.

21 мая 2024 г. СПАО «Ингосстрах» уведомило Короткову А.П. об отказе в удовлетворении этих требований, поскольку страховое возмещение в размере 237 500 руб. (50 % от страховой суммы) выплачено в связи с неустановленной виной участников дорожно-транспортного происшествия.

Не согласившись с размером страхового возмещения, Короткова А.П. обратилась к финансовому уполномоченному, решением которого от 10 октября 2024 г. со СПАО «Ингосстрах» в пользу Коротковой А.П. довзыскано страховое возмещение в размере 237 500 руб.

Финансовый уполномоченный, сославшись на названное выше постановление следователя от 14 сентября 2023 г., указал, что столкновение транспортных средств произошло по вине водителя автомобиля Nissan Note Л [REDACTED], допустившей выезд на встречную полосу автодороги, в связи с чем Коротковой А.П. страховое возмещение должно быть выплачено в полном размере.

Отказывая в удовлетворении требований СПАО «Ингосстрах», суд первой инстанции указал на то, что решение финансового уполномоченного от 10 октября 2024 г. принято в соответствии с законом, на основании названного выше постановления следователя, из которого следует, что столкновение транспортных средств произошло по вине водителя автомобиля Nissan Note Л [REDACTED], допустившей выезд на встречную полосу автодороги, размер страхового возмещения определён верно.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отмене решения финансового уполномоченного, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения абзаца четвёртого пункта 22 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), указал на то, что возмещение страховщиком ущерба может быть произведено в равных долях при условии признания ответственными за причинение вреда всех участников дорожно-транспортного происшествия, а также в случае невозможности установления их вины либо степени их вины в произошедшем событии.

По мнению суда апелляционной инстанции, в постановлении следователя от 14 сентября 2023 г. об отказе в возбуждении уголовного дела указано на отсутствие в действиях Л [REDACTED] признаков состава преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса

Российской Федерации, при этом не дана оценка действиям второго водителя – Короткова А.В.

Вступившего в силу постановления должностного лица органов внутренних дел о привлечении одного или всех участников дорожно-транспортного происшествия к административной ответственности не имеется, судом степень вины участников дорожно-транспортного происшествия не устанавливалась.

При таких обстоятельствах, как указал суд апелляционной инстанции, в отсутствие документов, подтверждающих вину кого-либо из водителей, участников данного происшествия, у финансового уполномоченного не имелось оснований для оценки действий водителей.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

Пунктом 1 статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО, если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причинённый вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счёт возмещения вреда, причинённого в результате такого дорожно-транспортного происшествия, с учётом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована (абзац первый).

Страховщики осуществляют страховое возмещение в счёт возмещения вреда, причинённого потерпевшему несколькими лицами, соразмерно установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована (абзац второй).

В случае, если степень вины участников дорожно-транспортного происшествия судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут установленную данным федеральным законом обязанность по возмещению вреда, причинённого в результате такого дорожно-транспортного происшествия, в равных долях (абзац четвёртый).

Как разъяснено в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если из документов, составленных сотрудниками полиции, следует, что за причинённый вред ответственны несколько участников дорожно-транспортного происшествия, то в силу прямого указания закона их страховщики производят страховое возмещение в равных долях (абзац четвёртый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При несогласии с таким возмещением потерпевший вправе предъявить требование о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причинённый вред, и взыскать страховое возмещение с учётом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что страховое возмещение в равных долях выплачивается страховщиками в том случае, если ответственным за причинение ущерба признаны два или более водителя, однако степень их вины судом не установлена.

Наличие вины кого-либо из водителей, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 11¹ Закона об ОСАГО, страховщиками устанавливается на основании документов, составленных уполномоченными на то сотрудниками полиции, а соответственно, и на основании постановлений, принятых должностными лицами, уполномоченными рассматривать такие дела.

Короткова А.П. обращала внимание суда апелляционной инстанции на то, что согласно постановлению следователя от 14 сентября 2023 г. столкновение транспортных средств, в результате которого скончался водитель автомобиля ВАЗ-2110 Коротков А.В., произошло в результате выезда водителя автомобиля Nissan Note Л [REDACTED] на встречную полосу автодороги.

В соответствии с пунктом 9.1 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Финансовым уполномоченным на основе анализа постановления следователя от 14 сентября 2023 г. были установлены обстоятельства, позволяющие сделать вывод о том, что дорожно-транспортное происшествие 15 августа 2023 г. произошло вследствие действий Л [REDACTED], управлявшей транспортным средством Nissan Note и нарушившей пункт 9.1 Правил дорожного движения.

Поскольку Коротков А.В. не признан ответственным за данное дорожное происшествие, оснований для применения страховщиком, а также судами апелляционной и кассационной инстанций пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО не имелось, а следовательно, являются правомерными выводы финансового уполномоченного о том, что страховое возмещение в связи с причинением вреда жизни Короткова А.В. подлежало выплате в размере, установленном пунктом 7 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Между тем изложенные обстоятельства в нарушение положений статей 67 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки суда апелляционной инстанции не получили.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Обстоятельства, установленные финансовым уполномоченным, нашли своё подтверждение и в приговоре Абинского районного суда Краснодарского края от 30 октября 2025 г., оставленным без изменения апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 15 января 2026 г. Названными судебными актами установлена вина Л [REDACTED] в произошедшем 15 августа 2023 г. дорожно-транспортном происшествии и наступивших в результате этого последствий в виде смерти Короткова А.В. и Короткова В.Н., вследствие чего на основании поступивших от Коротковой А.П. документов СПАО «Ингосстрах» пересмотрело заявленное событие и 20 марта 2026 г. доплатило ей страховое возмещение в размере 237 500 руб.

Учитывая изложенное, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2026 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы Коротковой А.П., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и оставления в силе решения суда первой инстанции, правильно разрешившего данный спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу юридически значимыми обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2026 г. отменить, оставить в силе решение Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 марта 2025 г.

Председательствующий

Судьи