



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ26-71-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Жубрина М.А., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 31 августа 2026 г. кассационную жалобу представителя Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по доверенности Борисовской Юлии Александровны на решение Подольского городского суда Московской области от 6 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 г.

по делу № 2-5687/2024 Подольского городского суда Московской области по иску Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации к государственному казённому учреждению Московской области «Центр занятости населения Московской области» о признании незаконным решения о сохранении за работником среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения представителя Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по доверенности Борисовской Ю.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации (далее также – Социальный фонд России, работодатель) через представителя по

доверенности Сёмина А.С. 28 мая 2024 г. обратился в суд с иском к государственному казённому учреждению Московской области «Центр занятости населения Московской области» (далее также – Центр занятости населения Московской области, Учреждение) о признании незаконным и отмене решения о сохранении за Шестопаловой Риммой Анатольевной среднего месячного заработка за третий месяц со дня её увольнения.

В обоснование исковых требований указано, что Шестопалова Р.А. состояла в трудовых отношениях с Социальным фондом России, работала в должности [REDACTED] : [REDACTED] департамента административно-хозяйственной деятельности.

Приказом Социального фонда России от 10 мая 2023 г. Шестопалова Р.А. уволена с работы на основании пункта 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с сокращением численности или штата работников организации). При увольнении работодателем Шестопаловой Р.А. выплачены все причитающиеся при расчёте суммы, включая выходное пособие, а также впоследствии средний месячный заработок за второй месяц со дня увольнения.

Решением Центра занятости населения Московской области от 11 августа 2023 г. за Шестопаловой Р.А. признано право на сохранение среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения.

Данное решение Социальный фонд России считает незаконным, поскольку Центр занятости населения Московской области при принятии решения о сохранении за уволенным работником Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения не установил обстоятельства, которые в настоящем конкретном случае могли бы быть признаны исключительными по смыслу положений части третьей статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации и являлись бы основанием для принятия Центром занятости населения Московской области оспариваемого решения.

Представитель Центра занятости населения Московской области в суде заявленные требования не признал.

Третье лицо – Шестопалова Р.А. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась.

Решением Подольского городского суда Московской области от 6 августа 2024 г. в удовлетворении исковых требований Социального фонда России к Центру занятости населения Московской области отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 мая 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя Социального фонда России по доверенности

Борисовской Ю.А. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Подольского городского суда Московской области от 6 августа 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 мая 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 22 мая 2026 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 24 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились представитель ответчика Центра занятости населения Московской области и третье лицо Шестопалова Р.А., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Шестопалова Р.А. работала в Социальном фонде России в должности [REDACTED] департамента административно-хозяйственной деятельности.

Приказом Социального фонда России от 10 мая 2023 г. Шестопалова Р.А. уволена с работы с 10 мая 2023 г. на основании пункта 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с сокращением численности или штата работников организации), ей работодателем выплачено выходное пособие в размере среднего месячного заработка с 11 мая по 10 июня 2023 г. в соответствии с частью первой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации.

24 мая 2023 г. Шестопалова Р.А. обратилась в Центр занятости населения Московской области с заявлением о содействии в поиске подходящей работы, на основании которого она была зарегистрирована этим Учреждением в качестве лица, осуществляющего поиск работы, без признания её безработной и назначения ей пособия по безработице.

14 июля 2023 г. Социальным фондом России издан приказ о сохранении Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка на период трудоустройства с 11 июня по 10 июля 2023 г. (за второй месяц со дня увольнения).

11 августа 2023 г. Шестопалова Р.А. обратилась в Центр занятости населения Московской области с заявлением о сохранении среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения.

В этот же день (11 августа 2023 г.) Центр занятости населения Московской области принял решение о сохранении Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения с 11 июля по 10 августа 2023 г.

14 августа 2023 г. Шестопалова Р.А. обратилась в Социальный фонд России с заявлением о выплате ей среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения, к которому приложила решение Центра занятости населения Московской области от 11 августа 2023 г.

18 сентября 2023 г. Центром занятости населения Московской области дан письменный ответ Социальному фонду России на его письменное обращение от 25 августа 2023 г. о подтверждении наличия у Шестопаловой Р.А. исключительного случая для сохранения за ней среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения. Центр занятости населения Московской области сообщил Социальному фонду России, что решение о сохранении за Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения принято ввиду того, что она в течение 14 рабочих дней со дня увольнения обратилась в службу занятости, не была трудоустроена и имеются обстоятельства, свидетельствующие об исключительности её случая.

17 октября 2023 г. Социальный фонд России повторно обратился в Центр занятости населения Московской области с просьбой предоставить информацию о наличии исключительного случая для принятия решения о сохранении Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения.

В письме от 7 ноября 2023 г. Центр занятости населения Московской области разъяснил Социальному фонду России, что решение в отношении Шестопаловой Р.А. о сохранении ей среднего месячного заработка за третий

месяц со дня увольнения принято на основании информации, содержащейся в регистре получателей государственных услуг в сфере занятости населения, полученной по результатам запросов с использованием межведомственного электронного взаимодействия. Учреждением в названном письме также отмечено, что Трудовым кодексом Российской Федерации не предусмотрена обязанность органа службы занятости населения объяснять и подтверждать по запросу работодателя основания принятия решения о сохранении за уволенным работником среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения.

21 ноября 2023 г. Социальным фондом России издан приказ о сохранении за Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка на период трудоустройства с 11 июля по 10 августа 2023 г. в соответствии с частью третьей статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации. В качестве основания указаны: заявление Шестопаловой Р.А., решение Центра занятости населения Московской области от 11 августа 2023 г., письмо Центра занятости населения Московской области от 7 ноября 2023 г.

22 ноября 2023 г. Центром занятости населения Московской области Шестопаловой Р.А. выплачен средний месячный заработок за третий месяц со дня увольнения (с 11 июля по 10 августа 2023 г.).

Из материалов дела также следует, что Шестопалова Р.А., [REDACTED] года рождения, с 5 апреля 2020 г. является получателем страховой пенсии по старости, размер пенсии по состоянию на 10 июля 2024 г. составил 29 478 руб. 76 коп.

У Шестопаловой Р.А. имеются кредитные обязательства перед акционерным обществом «Альфа-Банк», задолженность по состоянию на 25 июля 2024 г. – 1 849 020,81 руб., ежемесячный платеж – 59 600 руб.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Социального фонда России о признании незаконным решения Центра занятости населения Московской области о сохранении за Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения, суд первой инстанции сослался на статью 178 Трудового кодекса Российской Федерации, постановление Правительства Московской области от 16 ноября 2021 г. № 1174/40 «Об утверждении Порядка выдачи гражданам документов (справок) о регистрации их в качестве безработных и размере выплачиваемого пособия по безработице, необходимых для предоставления в различные инстанции в целях получения адресной помощи и иных социальных выплат, с использованием сведений, находящихся в распоряжении органа службы занятости населения Московской области» и исходил из того, что законодательством не установлен перечень исключительных случаев, в которых за гражданами, уволенными с работы в связи с сокращением численности или штата работников организации, сохраняется средний месячный заработок за третий месяц со дня увольнения, в каждом конкретном случае отнесение тех или иных обстоятельств к таковым находится в компетенции органа службы занятости населения.

Указав на то, что исключительный случай для сохранения за Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения имеется, поскольку варианты подходящей работы в период

трудоустройства после увольнения ей предложены не были, она с 2020 года является получателем страховой пенсии по старости, за ней числится задолженность по кредитным обязательствам в размере 1 849 020,81 руб., суд первой инстанции пришёл к выводу о законности принятого 11 августа 2023 г. Центром занятости населения Московской области решения о сохранении за Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня её увольнения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, их правовым и фактическим обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Главой 27 Трудового кодекса Российской Федерации (статьи 178–181) установлены гарантии и компенсации работникам, связанные с расторжением трудового договора, в частности, при увольнении работника по инициативе работодателя – при ликвидации организации, сокращении численности или штата работников организации.

Частью первой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации) увольняемому работнику выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка.

В случае, если длительность периода трудоустройства работника, уволенного в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации), превышает один месяц, работодатель обязан выплатить ему средний месячный заработок за второй месяц со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на этот месяц (часть вторая статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации).

В исключительных случаях по решению органа службы занятости населения работодатель обязан выплатить работнику, уволенному в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации), средний месячный заработок за третий месяц со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на

этот месяц, при условии, что в течение четырнадцати рабочих дней со дня увольнения работник обратился в этот орган и не был трудоустроен в течение двух месяцев со дня увольнения (часть третья статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из приведённых норм закона следует, что в случае увольнения работника из организации в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата сотрудников организации ему безусловно выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка и за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения.

Основанием для сохранения за указанным работником среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения является принятие органом службы занятости населения соответствующего решения, которое обусловлено наличием исключительного случая, касающегося уволенного работника.

Таким образом, сохранение среднего заработка за третий месяц со дня увольнения, как установлено частью третьей статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации, производится не в качестве общего правила, а в исключительных случаях.

По смыслу данной нормы закона своевременное обращение уволенного работника в орган службы занятости населения и факт его нетрудоустройства этим органом являются предпосылкой для реализации права на сохранение за работником, уволенным из организации в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата сотрудников организации, среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения. Реализация же такого права связана с наличием исключительных случаев, подлежащих установлению соответствующим органом службы занятости населения при решении вопроса о сохранении за работником среднего месячного заработка за третий месяц со дня его увольнения.

Отсутствие в норме закона перечня исключительных случаев не может служить основанием для принятия органом службы занятости населения решения о сохранении за работником среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения при наличии лишь факта соблюдения таким работником и самим органом службы занятости населения установленного порядка по предоставлению государственной услуги по содействию в поиске подходящей работы.

В определении от 29 ноября 2024 г. № 3028-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Загиева Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 178 и 318 Трудового кодекса Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, отметил, что орган службы занятости населения, признавая или не признавая соответствующий случай в качестве исключительного для решения вопроса о сохранении за уволенным работником среднего месячного заработка, не может действовать произвольно, должен не только устанавливать наличие формальных условий возникновения у такого

лица права на получение соответствующей выплаты, но и учитывать иные имеющие значение для решения этого вопроса обстоятельства. Решение органа службы занятости населения может быть обжаловано в суд как работником, так и работодателем. При рассмотрении этой категории споров суды обязаны на основе принципов самостоятельности, справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия оценивать обжалуемое решение органа занятости населения с точки зрения его правомерности и обоснованности, устанавливая, исследуя и анализируя при этом всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств.

Ввиду изложенного к юридически значимым обстоятельствам, подлежащим установлению при разрешении споров, связанных с предоставлением работнику, уволенному в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата сотрудников организации, государственной гарантии в виде сохранения среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения (часть третья статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации), относятся: факт обращения такого работника в месячный срок после увольнения в соответствующий орган службы занятости населения, нетрудоустройство этого работника указанным органом в течение двух месяцев со дня увольнения и наличие исключительного случая, касающегося уволенного работника и связанного с его социальной незащищённостью, отсутствием у него средств к существованию, наличием у него на иждивении нетрудоспособных членов семьи и т.п.

Однако названные обстоятельства в связи с неправильным применением судами первой и апелляционной инстанций норм материального права не вошли в предмет доказывания, не были вынесены на обсуждение сторон спора и, соответственно, не получили правовой оценки.

Судебные инстанции вследствие ошибочного толкования положений части третьей статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации пришли к выводу о наличии исключительного случая для сохранения за Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня её увольнения, сославшись лишь на то, что Шестопаловой Р.А. в период её трудоустройства после увольнения не были предложены варианты подходящей работы, она является получателем страховой пенсии по старости, имеет задолженность по кредитным обязательствам. Обстоятельства же, касающиеся социальной защищённости Шестопаловой Р.А., наличия или отсутствия у неё средств к существованию и т.п. судами первой и апелляционной инстанции не устанавливались.

Судами первой и апелляционной инстанций были допущены также существенные нарушения норм процессуального права.

Частью первой статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено,

что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть первая статьи 1, часть третья статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно части первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть вторая статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из изложенных норм процессуального закона следует, что выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные отношения, а также требованиями и возражениями сторон.

Также в силу положений статей 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Приведённые требования закона судами первой и апелляционной инстанций выполнены не были, обстоятельства, связанные с наличием исключительного случая при принятии Центром занятости населения Московской области решения о сохранении за Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения не были определены в

качестве юридически значимых и не устанавливались, бремя их доказывания между сторонами не распределялось.

Между тем Социальный фонд России в ходе рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций заявлял о необходимости исследования имущественного положения Шестопаловой Р.А. Истцом в материалы дела была представлена справка о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера Шестопаловой Р.А. за период с 1 января по 31 декабря 2022 г., согласно которой Шестопалова Р.А. является собственником земельного участка площадью 600 кв. м в Ростовской области, трёх квартир в г. Ростове-на-Дону площадью 30,6 кв. м, 28,4 кв. м, 65,4 кв. м, 1/3 доли в праве собственности на квартиру площадью 53,6 кв. м в г. Ростове-на-Дону, а также квартиры площадью 35 кв. м в г. Красногорске Московской области.

Эти сведения подлежали проверке и оценке при решении судом вопроса о правомерности решения Центра занятости населения Московской области о сохранении за Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения, однако в нарушение положений статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежащей правовой оценки не получили, мотивы, по которым они были отвергнуты судами первой и апелляционной инстанций при разрешении по существу требований Социального фонда России о незаконности решения о сохранении за Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения, в судебных постановлениях не приведены.

Ввиду изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о законности принятого 11 августа 2023 г. Центром занятости населения Московской области решения о сохранении за Шестопаловой Р.А. среднего месячного заработка за третий месяц со дня её увольнения являются неправомерными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Социального фонда России законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение Подольского городского суда Московской области от 6 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует разрешить спор исходя из приведённого выше в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами, с соблюдением требований процессуального закона и с учётом разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2026 г. № 15 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Подольского городского суда Московской области от 6 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 г. по делу № 2-5687/2024 Подольского городского суда Московской области по иску Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации к государственному казённому учреждению Московской области «Центр занятости населения Московской области» о признании незаконным решения о сохранении за работником среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Подольский городской суд Московской области в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

