



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД26-10-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мустафиной М.Н. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (далее - МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 27 июня 2025 года № 10677481250654929617, решение судьи Бузулукского районного суда Оренбургской области от 22 декабря 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Мустафиной Муниры Нагимовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 27 июня 2025 года № 10677481250654929617 Мустафина М.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 525 000 рублей.

Решением судьи Бузулукского районного суда Оренбургской области от 22 декабря 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 апреля 2026 года, указанное постановление должностного лица изменено, действия Мустафиной М.Н. переквалифицированы с части 3 на часть 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 225 000 рублей. В остальной части указанное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мустафина М.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене,

приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (действовавшей на момент совершения административного правонарушения и привлечения Мустафиной М.Н. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.5 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере 525 000 рублей.

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, а пользователями автомобильными дорогами - физических и юридических лиц, использующих автомобильные дороги в качестве участников дорожного движения.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам в частности на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую нагрузку на ось (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Согласно пункту 23.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, масса перевозимого груза и

распределение нагрузки по осям не должны превышать величин, установленных предприятием-изготовителем для данного транспортного средства.

Приложением № 2 к данным Правилам установлена допустимая нагрузка на ось транспортного средства, с приведением конкретных величин в зависимости от расположения осей, расстояния между сближенными осями, автомобильной дороги.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 13 мая 2025 года в 17 часов 48 минут 36 секунд на 243 км + 588 м автомобильной дороги «Бугульма - Бугуруслан - Бузулук - Уральск» Оренбургской области водитель тяжеловесного транспортного средства марки «КАМАЗ 5321515», государственный регистрационный знак [REDACTED], в составе 3-осного одиночного транспортного средства, собственником которого является Мустафина М.Н., в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял движение без специального разрешения с превышением предельно допустимой нагрузки на оси транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов, превысив с учетом погрешности измерений допустимые нагрузки на ось № 2 транспортного средства на 31,82 процента (двигаясь с нагрузкой 7,250 т при допустимой нагрузке 5,500 т) и на ось № 3 - на 28,55 процента (двигаясь с нагрузкой 7,070 т при допустимой нагрузке 5,500 т)

Указанные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

Мустафина М.Н., являющаяся собственником означенного тяжеловесного транспортного средства, привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 04 августа 2023 года № 425-ФЗ) в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения Мустафиной М.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 525 000 рублей назначено Мустафиной М.Н. должностным лицом в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства

освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В жалобах, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Мустафина М.Н. указывала на свою непричастность к совершенному административному правонарушению ввиду пользования данным транспортным средством Мустафиным И.Х., допущенным к управлению на основании полиса ОСАГО.

Между тем предыдущими судебными инстанциями не установлено оснований для освобождения Мустафиной М.Н. от административной ответственности в порядке части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Достаточных доказательств, подтверждающих и безусловно свидетельствующих о том, что принадлежащее Мустафиной М.Н. транспортное средство в момент фиксации административного правонарушения находилось в пользовании иного лица, судам и с материалами настоящей жалобы не представлено.

Как обоснованно отмечено судьями районного и кассационного судов, бортовое устройство (заводской номер 724040099), переданное Мустафиной М.Н. (ссудополучатель) для установки на принадлежащем ей означенном транспортном средстве на основании договора безвозмездного пользования от 11 июня 2024 года № 3275275 с ООО «РТИТС» (ссудодатель), в соответствии с пунктом 3.2.2 договора не было возвращено ссудодателю на основании передачи прав владения и (или) пользования транспортным средством, за которым закреплено бортовое устройство.

Кроме того, Мустафина М.Н., несмотря на имевшуюся возможность, не обратилась в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с заявлением собственника (владельца) транспортного средства о том, что принадлежащее ей транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица.

При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившее противоправное деяние.

Законность привлечения Мустафиной М.Н. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Право Мустафиной М.Н. на защиту при производстве по делу реализовано.

В силу части 3 статьи 30.9, пункта 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается

административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Согласно части 2 названной статьи закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Федеральным законом от 07 июля 2025 года № 209-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу 18 июля 2025 года, части 2 и 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны утратившими силу.

Вместе с тем данным Законом (подпункт «г» пункта 3) абзац первый части 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действует в следующей редакции: «5. Движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 20, но не более 50 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 20, но не более 50 процентов, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.5 настоящего Кодекса».

Таким образом, административная ответственность за совершенное Мустафиной М.Н. противоправное деяние не устранена, следовательно, состоявшиеся по данному делу акты не могут быть отменены по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Санкция части 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере 450 000 рублей, что в рассматриваемом положении смягчает административную ответственность лица, привлеченного к административной ответственности и не ухудшает его положения.

При рассмотрении 22 декабря 2025 года жалобы на постановление должностного лица от 27 июня 2025 года судья районного суда, с выводами которого согласился судья кассационного суда, исходя из изменений, внесенных Федеральным законом от 07 июля 2025 года № 209-ФЗ, руководствуясь положениями части 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменил вынесенное в отношении Мустафиной М.Н. постановление, переквалифицировав ее

действия с части 3 на часть 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив ей административный штраф в сумме 225 000 рублей, то есть в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 5 статьи 12.21.1 указанного Кодекса, что согласуется с положениями пункта 2 части 1 статьи 30.7 данного Кодекса,

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 27 июня 2025 года № 10677481250654929617, решение судьи Бузулукского районного суда Оренбургской области от 22 декабря 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Мустафиной М.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мустафиной М.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев