



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД26-37-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Фаргиева И.А.
судей Хомицкой Т.П., Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Фролова О.Э., защитника-адвоката Гаглыева М.П.

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Бежаняна Н.Т. по кассационной жалобе защитника-адвоката Гаглыева М.П. на приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2025 года

Указанным приговором **Бежанян Нораир Темурович**, [REDACTED] [REDACTED] несудимый, осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 июля 2024 года приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 марта 2024 года в отношении Бежаняна Н.Т. изменен, смягчено назначенное ему наказание по ч. 4 ст. 159 УК РФ до

6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 июля 2024 года в отношении Бежаняна Н.Т. отменено. Уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в Краснодарский краевой суд иным составом суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2025 года приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 марта 2024 года оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2025 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2025 года, приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 марта 2024 года оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Гаглюева М.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Фролова О.Э., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Бежанян Н.Т. признан виновным в мошенничестве, совершенном с использованием служебного положения, в особо крупном размере.

В кассационной жалобе защитник Гаглюев М.П. указывает, что в ходе предварительного следствия и судебных разбирательств всех судебных инстанций допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Защитник отмечает:

- на досудебной стадии производства по уголовному делу допущено нарушение права обвиняемого на защиту при предъявлении ему обвинения и при его допросах;

- судом сделаны противоречивые выводы, допущены нарушения закона при проверке и оценке доказательств по делу, не установлено подлежащее обязательному доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ обстоятельство, а именно стоимость асфальтобетонной смеси, которая фактически не была поставлена ООО СК «Ф [REDACTED]» на строящийся объект;

- не дана оценка письму генерального директора ООО «Д [REDACTED]», адресованному в ООО СК «Ф [REDACTED]», в котором Бежанян Н.Т. просил о принятии технического решения по объекту договора субподряда № 1160 и выдаче рабочей документации на устройство автодороги, согласованной с Департаментом архитектуры Администрации г. Краснодара;

- в судебном заседании по ходатайству стороны защиты был допрошен П [REDACTED], однако показания указанного свидетеля не отражены в приговоре и суд не дал им оценки;

- по уголовному делу нарушены правила подсудности, поскольку мошенничество считается оконченным с момента получения виновным лицом возможности распоряжаться похищенным имуществом, а по настоящему делу похищенная асфальтобетонная смесь была принята лично Бежаняном Н.Т. по адресу: Республика Адыгея, аул Туругой, Теучежский район, в связи с чем это является местом совершения преступления.

Далее защитник Гаглов М.П., приводя фактические обстоятельства дела, согласно которым между ООО «Д [REDACTED] [REDACTED]», генеральным директором которого являлся Бежанян Н.Т., и ООО СЗ «Ф [REDACTED]» был заключен и частично исполнен договор подряда, указывает, что осужденный не создавал видимость ведения предпринимательской деятельности, а действительно ее вел, в связи с чем его действия неправильно квалифицированы по ч. 4 ст. 159 УК РФ и подлежат переквалификации на ч. 5 ст. 159 УК РФ - мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Потерпевший ООО СЗ «Ф [REDACTED]» принес возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Оснований для отмены судебных решений и возвращения дела прокурору не имеется. Составленное по делу обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, в нем указаны обстоятельства совершенного преступления, как они установлены предварительным следствием, и дана квалификация содеянного, которая, по мнению следователя, отражает юридическую оценку действий обвиняемого. Таким образом, оно не препятствовало вынесению судом законного и обоснованного решения и не нарушало право обвиняемого на защиту.

Подсудность уголовного дела не противоречит нормам уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки преступления, предусмотренного уголовным законом. Правильное применение уголовного закона при квалификации действий виновного лица является обязательным условием законности и справедливости приговора суда (п. 3 части 1 ст. 299, п. 3 ст. 389.15 УПК РФ).

Судом установлено, что 22 октября 2020 года между ООО «Д []» в лице генерального директора Бежаняна Н.Т. и ООО СЗ «Ф []» в лице генерального директора Б [] заключен договор подряда №1160, согласно которому ООО «Д []» выступило в качестве подрядной организации, а ООО СЗ «Ф []» в качестве заказчика.

Предметом указанного договора являлось выполнение комплекса работ по устройству автомобильной дороги (участок № 1) на объекте: «Жилой комплекс по ул. имени Генерала Брусилова в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара» и сдача результатов выполненных работ «Заказчику». Общая стоимость услуг подрядчика по договору составила 7 500 917 руб. 76 коп. В период с 22 октября 2020 года по 23 декабря 2020 года Бежаняном Н.Т. частично были выполнены подрядные обязательства ООО «Д []» перед ООО СЗ «Ф []» по договору в части покупки, поставки, отгрузки и укладки асфальтобетонной смеси для устройства автомобильной дороги.

22 декабря 2020 года Бежанян Н.Т., используя свое служебное положение и действуя от имени ООО «Д []», не собираясь выполнять взятые на себя обязательства по поставке в адрес ООО СЗ «Ф []» строительного материала на указанный выше строительный объект, оформил письмо в адрес генерального директора ООО СЗ «Ф []» Б [] с просьбой об оплате денежных средств за ООО «Д []» в сумме 2 125 000 руб. в адрес поставщика ООО «С []» в

счет оплаты за строительный материал по договору подряда № 1160 и убедил генерального директора ООО СЗ «Ф []» Б [] дать указание сотрудникам бухгалтерии совершить платеж на эту сумму.

23 декабря 2020 года с расчетного счета ООО СЗ «Ф []» совершен платеж на расчетный счет ООО «С []» в сумме 2 125 000 руб., на основании которого ООО «С []» в период с 11 января 2021 года по 5 апреля 2021 года совершило в пользу ООО «Д []» поставку и отгрузку асфальтобетонной смеси общей массой 450 тонн стоимостью 2 125 000 руб., которую Бежанян Н.Т. лично принял и должен был поставить на строящийся по договору подряда № 1160 объект. Однако Бежанян Н.Т. указанную смесь стоимостью 2 125 000 руб. на строящийся объект не поставил, а похитил ее, распорядившись по своему усмотрению на цели, не связанные с финансовым обеспечением договора подряда.

Суд первой инстанции квалифицировал действия Бежаняна Н.Т. по ч. 4 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанной оценкой действий осужденного.

Однако, делая такие выводы, суды не учли требования уголовного закона и разъяснения по вопросам его применения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 159 УК РФ установлена уголовная ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

В силу примечания 4 к ст. 159 УК РФ в редакции, действовавшей на момент совершения преступления и постановления приговора, действие частей 5-7 статьи 159 УК РФ распространяется на случаи преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Согласно п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и экономической деятельности», по смыслу ч. 5 ст. 159 УК РФ под

преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности следует понимать умышленное полное или частичное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях хищения чужого имущества или приобретения права на такое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Из установленных судом и отраженных в приговоре фактических обстоятельств видно, что осужденный Бежанян Н.Т. умышленно, то есть преднамеренно, не исполнил часть договорных обязательств, с корыстной целью обратил имущество ООО СЗ «Ф [REDACTED]» в размере 2 125 000 руб. в свою пользу, таким образом, похитив чужое имущество путем злоупотребления доверием.

Сторонами неисполненного договора являлись общества с ограниченной ответственностью - юридические лица, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, то есть коммерческие организации (ст. 50 ГК РФ), поэтому умышленное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях хищения чужого имущества, подлежит квалификации, как это разъяснено Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, по части 5 ст. 159 УК РФ.

Сумма похищенных денежных средств превышает установленный в примечании к ст. 159 УК РФ порог в двести пятьдесят тысяч рублей и признается в силу этого значительным ущербом.

Оснований для назначения Бежаняну Н.Т. наказания, не связанного с лишением свободы не имеется.

При назначении осужденному наказанию судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Бежаняна Н.Т. и смягчающие наказание обстоятельства, установленные приговором суда.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2025 года, кассационное

определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2025 года изменить, переквалифицировать действия осужденного Бежаняна Нораира Темуровича с части 4 ст. 159 УК РФ на часть 5 ст. 159 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год в исправительной колонии общего режима. В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи