



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД26-16-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ускова А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 308 Ногинского судебного района Московской области от 22 апреля 2025 года, решение судьи Ногинского городского суда Московской области от 19 ноября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Ускова Александра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 308 Ногинского судебного района Московской области от 22 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Ногинского городского суда Московской области от 19 ноября 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года, Усков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 6 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Усков А.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент

возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ускова А.А. к административной ответственности) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный этим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 этой статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 данного Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что постановлением заместителя начальника МАДИ от 17 октября 2024 года, вступившим в законную силу 06 ноября 2024 года, Усков А.А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В срок, установленный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (до 09 января 2025 года), административный штраф Усковым А.А. не уплачен.

Сведений о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения постановления о назначении административного наказания материалы дела не содержат.

Данные обстоятельства, подтвержденные собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили основанием для привлечения Ускова А.А. к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 названного Кодекса оспариваемым постановлением мирового судьи судебного участка № 308 Ногинского судебного района Московской области от 22 апреля 2025 года.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Ускова А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были

всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Довод жалобы о том, что при вынесении обжалуемого постановления мировым судьей не были приняты меры по надлежащему извещению Ускова А.А. о месте и времени рассмотрения дела по месту его жительства, которое было изменено 17 февраля 2023 года, то есть до привлечения Ускова А.А. к административной ответственности должностным лицом МАДИ, не влечет отмену обжалуемых судебных актов.

Направляя копию постановления от 17 октября 2024 года и судебное извещение по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], должностное лицо административного органа и мировой судья правомерно руководствовались сведениями, имеющимися в карточке учета транспортного средства, в которую сведения о перемене адреса места жительства собственником транспортного средства не предоставлены. Действующие Правила государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 года № 1764) также непосредственно закрепляют, что регистрация транспортных средств, принадлежащих гражданам Российской Федерации, производится с внесением в банки данных Министерства внутренних дел Российской Федерации адреса, указанного в документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации (пункт 8); регистрационные действия совершаются на основании заявления владельца транспортного средства или его представителя о совершении регистрационных действий, а также в случаях, установленных Федеральным законом "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", - по инициативе регистрационного подразделения (пункт 6); внесение изменений в регистрационные данные транспортного средства осуществляется при изменении содержания или состава регистрационных данных транспортного средства, содержащихся в соответствующей записи государственного реестра транспортных средств, и внесении соответствующих изменений в документы, идентифицирующие транспортное средство (пункт 51).

Сведения о месте регистрации собственника транспортного средства входят в состав регистрационных данных транспортного средства.

Таким образом, обязанность изменить регистрационные данные в ГИБДД возложена на собственника транспортного средства, который при смене адреса места проживания должен внести изменения в регистрационные данные транспортного средства, что сделано не было.

Ссылка Ускова А.А. на неверное указание адреса в почтовом отправлении при направлении почтовой корреспонденции мировым судьей также не может являться основанием для удовлетворения жалобы, поскольку неуказание в адресе получателя "г. Ногинск" не повлекло невозможность идентификации адреса получателя и поступление соответствующей корреспонденции по неправильному адресу, так как в данном случае, указание в почтовом адресе "г. Ногинск" помогает лишь определить статус и принадлежность деревни Морино к административно-территориальной единице с центром в г. Ногинске, в связи с чем, иные указанные в почтовом отправлении данные - [REDACTED]

[REDACTED], с достоверностью позволили определить точный адрес получателя почтовой корреспонденции.

В силу указанного, дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Ускова А.А. по правилам, установленным частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Усков А.А. является членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, однако в нарушение требований закона подвергнут административному наказанию без согласия прокурора соответствующего субъекта Российской Федерации, также не может повлечь отмену состоявшихся по делу судебных актов.

Согласно части 2 статьи 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров и иных лиц), устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

В соответствии с пунктом 18 статьи 29 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

К настоящей жалобе Усковым А.А. приложены копии документов, согласно которым он является членом участковой избирательной комиссии № 1870 Богородского городского округа Московской области с правом решающего голоса.

Вместе с тем, на момент рассмотрения дела мировой судья не располагал сведениями о том, что Усков А.А. является членом избирательной комиссии с правом решающего голоса. О наличии такого статуса Усков А.А. заявил только при подаче жалобы в кассационный суд общей юрисдикции 02 апреля 2026 года после истечения срока давности привлечения к административной ответственности, лишив возможности соблюсти

процедуру привлечения его к административной ответственности как лица, обладающего указанным статусом.

При изложенных обстоятельствах, приведенный довод расценивается как способ избежать административной ответственности за совершенное правонарушение и не является основанием к отмене принятых по делу судебных актов.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений статей 4.2 - 4.3 названного Кодекса, характера совершенного административного правонарушения, личности виновного.

Постановление о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право Ускова А.А. на защиту не нарушено.

При таких обстоятельствах, состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 308 Ногинского судебного района Московской области от 22 апреля 2025 года, решение судьи Ногинского городского суда Московской области от 19 ноября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ускова Александра Александровича оставить без изменения, жалобу Ускова А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев