



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД26-16-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Батыгина А.А., действовавшего на основании ордера в защиту Дэй А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 13 Первомайского судебного района города Владивостока Приморского края от 21 июня 2024 года, решение судьи Первомайского районного суда города Владивостока Приморского края от 16 августа 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Дэй Алекс по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Первомайского судебного района города Владивостока Приморского края от 21 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда города Владивостока Приморского края от 16 августа 2024 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2025 года, Дэй А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Батыгин А.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Дэй А.

судебными актами и ставит вопрос об их отмене, полагая привлечение Дэй А. к административной ответственности незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении или в исполнительном производстве.

Как усматривается из материалов дела, 12 апреля 2024 года примерно в 08 часов 50 минут по адресу: Приморский край, город Владивосток, улица Краева, дом 8А, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием пешехода Дэй А. и транспортного средства марки «Hyundai Elantra», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Н [REDACTED].

В этот же день около 11 часов 50 минут при опросе в качестве участника (свидетеля) происшествия прибывшим на место происшествия сотрудником ГИБДД Дэй А., будучи предупрежденной об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний, умышленно сообщила сотруднику полиции заведомо ложные показания относительно действительных обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, а именно отрицала контакт с транспортным средством, утверждая, что проезд автомобиля оказался для нее неожиданным, от чего она оступилась, потеряла равновесие и упала, травмы получила по собственной неосторожности.

Между тем 28 мая 2024 года Дэй А. дала показания о том, что в действительности дорожно-транспортное происшествие, в результате которого ей были причинены телесные повреждения, имело место.

Таким образом, Дэй А. дала 12 апреля 2024 года заведомо ложные показания при производстве по делу об административном правонарушении, на основании которых сотрудником полиции было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.9 данного Кодекса.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при

рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Доводы жалобы о том, что при даче 12 апреля 2024 года объяснений Дэй А. добросовестно заблуждалась относительно имевших место событий, поскольку после падения Дэй А. водитель Н [] отрицала факт наезда, на первый взгляд на автомобиле повреждения отсутствовали, поэтому Дэй А. и решила, что упала сама, являются неубедительными, поскольку поставить под сомнение имевший место контакт тела с движущимся транспортным средством с последующим падением от такого контакта не представляется возможным.

Кроме того, данная позиция опровергается представленным по делу доказательствами.

Так, согласно показаниям водителя Н [] также опрошенной 12 апреля 2024 года в качестве участника дорожно-транспортного происшествия, женщина (Дэй А.) бежала параллельно ее автомобилю со словами «Я тебя не выпущу» и, препятствуя ее выезду с территории, куда она заехала, умышленно завалилась, упала на движущийся автомобиль, после чего она (Н []) сразу же остановилась. На вопрос, зачем она это сделала, женщина ответила, что для того, чтобы написать на нее (Н []) заявление в полицию, так как она главная по данной территории и без ее разрешения никто не выезжает (л.д. 15-16).

В свою очередь факт имевшего место дорожно-транспортного происшествия Дэй А. подтверждает в травмпункте № 2 города Волгограда, куда она обратилась 12 апреля 2024 года и откуда в 18 часов 40 минут поступила телефонограмма в правоохранительные органы (л.д. 13-14), а также 15 апреля 2024 года в ВКБ № 2 города Волгограда (л.д. 46).

Далее Дэй А. совместно с представителем Батыгиным А.А. обратилась с заявлением в правоохранительные органы (зарегистрировано 17 мая 2024 года в полку ДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Владивостоку Приморского края), в котором сообщалось о совершенном на Дэй А. наезде, в результате которого она получила телесные повреждения (л.д. 19).

В рамках опроса 28 мая 2024 года в целях проверки сведений, изложенных в этом заявлении, Дэй А., будучи предупрежденной об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний, также подтверждает имевший место контакт с транспортным средством, указывая при этом на то, что у транспортного средства после удара было загнута правое зеркало заднего вида, другие повреждения отсутствовали (л.д. 9-10).

Таким образом, при даче 12 апреля 2024 года объяснений Дэй А., исходя из своих личных размышлений и мотивов, безусловно осознавая, что произошло

дорожно-транспортное происшествие, в котором она получила телесные повреждения, а автомобиль Н [] – механические повреждения, умышленно сообщила должностному лицу недостоверные сведения относительно обстоятельств происшествия, дав тем самым заведомо ложные показания в качестве свидетеля при производстве по делу об административном правонарушении.

Кроме того, необходимо отметить, что при даче объяснений 12 апреля 2024 года Дэй А. показала, что двигалась по двору к шлагбауму, когда услышала движение машины, обернулась и от неожиданности упала, тогда как при даче объяснений 28 мая 2024 года пояснила, что у нее произошел конфликт с неизвестной ей женщиной (Н []) по факту нахождения транспортного средства последней на частной территории без оснований, что согласуется с показаниями Н [] о предъявляемых ей Дэй А. претензиях.

Опрос Дэй А. 12 апреля 2024 года как участника и свидетеля дорожно-транспортного происшествия и получение от нее письменных объяснений в таком статусе согласуется с положениями статьи 28.1, 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 12 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» и пункта 91 Приказа Министерства внутренних дел России от 02 мая 2023 года № 264 «Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения».

При этом с учетом показаний, данных Дэй А. на месте происшествия 12 апреля 2024 года, оснований для признания ее потерпевшей на этот момент у сотрудника ГИБДД не имелось.

Кроме того, в силу части 4 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевший может быть опрошен в соответствии со статьей 25.6 настоящего Кодекса, определяющей правовой статус свидетеля по делу об административном правонарушении.

Таким образом, действия Дэй А. квалифицированы по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении данного противоправного деяния не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Дэй А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Дэй А. в пределах санкции статьи 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Дэй А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 13 Первомайского судебного района города Владивостока Приморского края от 21 июня 2024 года, решение судьи Первомайского районного суда города Владивостока Приморского края от 16 августа 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Дэй Алекс по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Батыгина А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев