



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-20-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дондукова Э.Ю. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Калининскому району от 06 августа 2024 года № 18810023220005441846, решение судьи Приморского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 31 октября 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 30 апреля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2025 года, вынесенные в отношении Дондукова Эдуарда Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Калининскому району от 06 августа 2024 года № 18810023220005441846, оставленным без изменения решением судьи Приморского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 31 октября 2024 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 30 апреля 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2025 года, Дондуков Э.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 800 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дондуков Э.Ю. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует.

Пунктом 3 статьи 16 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что владельцы транспортных средств должны осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии с федеральным законом. В отношении транспортных средств, владельцы которых не исполнили данную обязанность, постановка на государственный учет не проводится.

В силу статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон № 40-ФЗ) при возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и тому подобном) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до совершения регистрационных действий, связанных со сменой владельца транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им (пункт 2). Лица, нарушившие установленные названным законом требования об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (абзац второй пункта 6).

Пункт 2.1.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) обязывает водителя иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Положениями пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, также утвержденных названным постановлением от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Основные положения), установлен запрет на эксплуатацию транспортных средств, владельцы которых не застраховали свою гражданскую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Аналогичный запрет закреплен в пункте 3 статьи 32 Закона № 40-ФЗ.

Как усматривается из материалов дела, 06 августа 2024 года в 17 часов 40 минут в районе дома 126 по улице Ленина в городе Новороссийске Краснодарского края Дондуков Э.Ю. в нарушение требований пункта 11 Основных положений управлял иным транспортным средством – мопедом, без государственных регистрационных знаков, при заведомо отсутствующем обязательном страховании своей гражданской ответственности.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и

достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы Дондукова Э.Ю. о том, что мопед, которым он управлял, транспортным средством в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения не является, не подлежит государственной регистрации, а потому у него (Дондукова Э.Ю.) не возникло обязанности застраховать свою гражданскую ответственность как владельца транспортного средства, основаны на ошибочном толковании норм закона и являются безосновательными.

Положениями пункта 1.2 Правил дорожного движения определены следующие понятия:

транспортное средство - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем;

механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды;

мопед - двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в этой статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях этой главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

По смыслу приведенного примечания необходимость наличия таких условий для характеристики транспортного средства как рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальная мощность электродвигателя более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость более 50 километров в час, и подлежащего государственной регистрации, относится только к применению статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем в целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, куда входит и статья 12.37

данного Кодекса, под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

В соответствии с данной нормой мопеды и легкие квадрициклы относятся к категории «М» и на управление такими транспортными средствами должно быть предоставлено специальное право.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что под транспортными средствами в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понимаются в частности транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Как следует из материалов настоящего дела и не отрицается Дондуковым Э.Ю. в жалобе, что он управлял мопедом марки «Honda Dio», который в силу приведенных норм относится к транспортным средствам, право управления которым должно быть подтверждено водительским удостоверением соответствующей категории, в связи с чем у Дондукова Э.Ю. как собственника данного транспортного средства на основании статьи 4 Федерального закона № 40-ФЗ возникла обязанность застраховать свою гражданскую ответственность.

При этом необходимо отметить, что при составлении протокола об административном правонарушении при даче объяснений относительно существа вмененного административного правонарушения Дондуков Э.Ю. указал, что при покупке ему объяснили, что установленный на скутере двигатель внутреннего сгорания имеет объем 50 (49) кубических сантиметров и страховка не требуется (л.д. 6).

При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

При таких обстоятельствах действия Дондукова Э.Ю. квалифицированы по части 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные должностным лицом и предыдущими судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Дондукова Э.Ю. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Дондукова Э.Ю. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено Дондукову Э.Ю. согласно санкции части 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Калининскому району от 06 августа 2024 года № 18810023220005441846, решение судьи Приморского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 31 октября 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 30 апреля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2025 года, вынесенные в отношении Дондукова Эдуарда Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Дондукова Э.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев