



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-АД26-3-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лаврентьева Н.В. на определение судьи Псковского областного суда от 28 июля 2025 года о восстановлении срока должностному лицу Морозову В.Н. на подачу жалобы на решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 14 мая 2025 года, которым отменено с направлением заявления Лаврентьева Н.В. на новое рассмотрение определение должностного лица Морозова В.Н. от 15 января 2025 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также на решение судьи Псковского областного суда от 28 июля 2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2026 года, состоявшееся по результатам рассмотрения жалобы Лаврентьева Н.В. на указанные определение и решение судьи Псковского областного суда от 28 июля 2025 года,

у с т а н о в и л:

09 января 2025 года в Комитете по природным ресурсам и экологии Псковской области зарегистрировано заявление Лаврентьева Н.В. от 27 декабря 2024 года о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту сброса в период между 24 и 27 октября 2024 года неустановленным лицом мусора с использованием трактора, совершенного на территории Памятника природы Псковской области «Западный берег Псковского озера» в Печорском муниципальном округе.

15 января 2025 года старшим государственным инспектором в области охраны окружающей среды Псковской области Комитета по природным ресурсам и экологии Псковской области Морозовым В.Н. вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса – в связи с неуказанием заявителем лица, совершившего нарушение, и отсутствия на представленных с заявлением фотографиях транспорта.

Решением судьи Псковского городского суда Псковской области от 14 мая 2025 года данное определение от 15 января 2025 года отменено, заявление Лаврентьева Н.В. направлено на новое рассмотрение в Комитет по природным ресурсам и экологии Псковской области.

Определением судьи Псковского областного суда от 28 июля 2025 года ходатайство должностного лица Морозова В.Н., вынесшего определение об отказе в возбуждении дела, о восстановлении срока на подачу жалобы на указанное решение судьи городского суда от 14 мая 2025 года удовлетворено.

Решением судьи Псковского областного суда от 28 июля 2025 года решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 14 мая 2025 года отменено, материалы возвращены в Псковский городской суд Псковской области на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2026 года жалоба Лаврентьева Н.В. на определение и решение судьи Псковского областного суда от 28 июля 2025 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лаврентьев Н.В. выражает несогласие с определением и решением судьи Псковского областного суда от 28 июля 2025 года, а также с постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2026 года, приводя доводы о неправомерном удовлетворении ходатайства должностного лица о восстановлении срока на подачу жалобы.

Изучение истребованных материалов и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно частям 1, 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса.

В силу статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления (часть 1).

В случае пропуска установленного названной нормой срока обжалования этот срок может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу, по ходатайству лица, подавшего жалобу (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, копия решения судьи Псковского городского суда Псковской области от 14 мая 2025 года получена Комитетом по природным ресурсам и экологии Псковской области 27 мая 2025 года (л.д. 85).

Названный орган в лице временно исполняющего обязанности председателя Комитета Екимова С.В. 04 июня 2025 года (то есть в установленный законом срок) обратился в Псковский областной суд через Псковский городской суд Псковской области с жалобой на указанное решение судьи городского суда (л.д. 86-93).

Определением судьи Псковского областного суда от 16 июня 2025 года жалоба возвращена заявителю без рассмотрения ввиду ее подачи лицом, не уполномоченным в соответствии с частью 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на подачу жалобы (л.д. 96-98).

03 июля 2025 года в Псковский областной суд через Псковский городской суд Псковской области должностным лицом Морозовым В.Н., вынесшим определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, подана жалоба на решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 14 мая 2025 года, одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы (л.д. 101-105, 108-109).

Удовлетворяя заявленное ходатайство, судья Псковского областного суда, с выводами которого согласился судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции, исходил из уважительности причин пропуска срока при подаче повторной жалобы, поскольку первоначально жалоба была подана в установленный законом срок, а повторная жалоба подана должностным лицом Морозовым В.Н., вынесшим определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в разумный срок после возвращения жалобы.

Данные выводы судьи областного суда нахожу правомерными и согласующимися с судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации (постановления от 02 июня 2026 года № 64-АД26-3-К9, от 10 сентября 2025 года № 41-АД25-22-К4 и др.).

Согласно материалам дела копия определения судьи областного суда от 16 июня 2025 года о возвращении жалобы без рассмотрения направлена в адрес Комитета по природным ресурсам и экологии Псковской области судьей Псковского городского суда Псковской области 25 июня 2025 года и получена 30 июня 2025 года (л.д. 110).

Повторная жалоба направлена должностным лицом, вынесшим обжалуемое Лаврентьевым Н.В. определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, 03 июля 2025 года, то есть в кратчайшие сроки после получения 30 июня 2025 года копии определения судьи областного суда от 16 июня 2025 года.

В рассматриваемом случае указанные выше действия Комитета по природным ресурсам и экологии Псковской области органа позволяют сделать вывод о том, что данный орган добросовестно пользовался правами, которыми наделен Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не пытался злоупотребить ими и имел намерение реализовать право на обжалование в установленный законом срок.

Копии как первичной, так и повторной жалобы на решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 14 мая 2025 года в адрес Лаврентьева Н.В. направлены 04 июня 2025 года и 03 июля 2025 года соответственно (л.д. 91, 92, 106, 107).

О дате и месте рассмотрения ходатайства 28 июля 2025 года Лаврентьев Н.В. извещался судьей областного суда посредством почтовой связи и в электронной форме (л.д. 117, 119, 120), однако почтовая корреспонденция возвращена отправителю по истечении срока ее хранения, данные о прочтении Лаврентьевым Н.В. или доставке направленного на адрес электронной почты Лаврентьева Н.В. электронного извещения отсутствуют.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в абзаце втором пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Оснований полагать о нарушении права Лаврентьева Н.В. на участие в судебном заседании и ознакомление с имеющимися материалами и документами не имеется.

Восстановив процессуальный срок на подачу жалобы, судья областного суда проверил законность и обоснованность решения судьи Псковского городского суда Псковской области от 14 мая 2025 года и, установив, что судьей городского суда были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных

правонарушениях, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть настоящее дело, принял решение об отмене данного решения от 14 мая 2025 года и направлении материалов на новое рассмотрение в тот же городской суд, что с учетом того обстоятельства, что установленный для рассматриваемой категории дел статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности не истек, соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах законность определения и решения судьи Псковского областного суда от 28 июля 2025 года, а также вынесенного в порядке их обжалования постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2026 года сомнений не вызывает.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену данных судебных актов, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Псковского областного суда от 28 июля 2025 года о восстановлении срока на подачу жалобы на решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 14 мая 2025 года, решение судьи Псковского областного суда от 28 июля 2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2026 года, состоявшееся по результатам рассмотрения жалобы Лаврентьева Н.В. на указанные определение и решение судьи Псковского областного суда от 28 июля 2025 года, оставить без изменения, жалобу Лаврентьева Н.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев