



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ26-95-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бобрышева Владимира Михайловича к обществу с ограниченной ответственностью «Гард» и обществу с ограниченной ответственностью «КарМарт» о взыскании в солидарном порядке денежных средств, уплаченных по договору, именуемому опционным, а также о взыскании с каждого ответчика компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Бобрышева Владимира Михайловича на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А.,

установила:

Бобрышев В.М. обратился в суд с иском к ООО «Гард» и ООО «КарМарт» о взыскании в солидарном порядке денежных средств в размере 449 346,44 руб., уплаченных по договору, именуемому опционным,

а также о взыскании с каждого ответчика компенсации морального вреда в размере 5000 руб. и штрафа в размере 50 % от присужденной суммы.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2025 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 г., иск удовлетворен частично.

Суд взыскал с ООО «Гард» в пользу Бобрышева В.М. денежные средства в размере 449 346,44 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб., штраф – 229 673,22 руб., в доход бюджета г. Москвы – государственную пошлину в размере 16 734 руб. В удовлетворении остальной части иска, в том числе в удовлетворении требований к ООО «КарМарт», отказано.

В кассационной жалобе Бобрышев В.М. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 2 июня 2026 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 30 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 22 марта 2024 г. между Бобрышевым В.М. (покупатель) и Синельниковым А.В. (продавец, доверитель) в лице ООО «КарМарт» (поверенный) заключен договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля Voyah Free [REDACTED] года выпуска.

При этом ООО «КарМарт» от своего имени как продавец заключило с Бобрышевым В.М. дополнительное соглашение о предоставлении скидки в

цене на автомобиль в размере 200 000 руб. при условии заключения покупателем с партнерами продавца договора о предоставлении кредита на приобретение автомобиля, договора продленной гарантии, договора страхования.

В тот же день между Бобрышевым В.М. и Банком ВТБ (ПАО) заключен договор потребительского кредита на сумму [REDACTED] руб. на оплату стоимости автомобиля.

В этот же день Бобрышевым В.М. с ООО «Гард» заключен договор El-Car № [REDACTED] на абонентское обслуживание (получение услуг) и выдачу независимой гарантии в обеспечение исполнения обязательства оплатить станции технического обслуживания автомобилей дилерского центра «Максимум» услуги в сумме и на условиях, изложенных в независимой гарантии (приложение № 1 к договору). Стоимость абонентского обслуживания составила 5000 руб., выдачи независимой гарантии – 445 000 руб., всего – 450 000 руб. Договор заключен сроком на три года.

Указанную выше сумму в размере 450 000 руб. Бобрышев В.М. уплатил 22 марта 2024 г. непосредственно ООО «КарМарт» на основании выставленного последним счета на оплату.

5 августа 2024 г. Бобрышев В.М. направил ООО «Гард» заявление об одностороннем отказе от договора и возврате денежных средств.

15 августа 2024 г. ООО «Гард» отказало в возврате уплаченных денежных средств.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции руководствовался статьями 10, 151, 779, 782, 1099, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 13, 15, 16, 21, 32 Федерального закона от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и пришел к выводу о наличии у истца права на отказ от договора оказания услуг и на возврат уплаченных денежных средств, при этом отказывая в иске к ООО «КарМарт», поскольку данный ответчик не является стороной договора оказания услуг, а сам факт получения им денежных средств не имеет правового значения.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с данной позицией суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе предъявить иск о полном взыскании долга к любому из солидарных должников. Наличие решения суда, которым удовлетворены те же требования кредитора против одного из солидарных должников, не является основанием для отказа в иске о взыскании долга с другого солидарного должника, если кредитором не было получено исполнение в полном объеме. В этом случае в решении суда должно быть указано на солидарный характер ответственности и на известные суду судебные акты, которыми удовлетворены те же требования к другим солидарным должникам.

Бобрышев В.М. реализует свое право на предъявление солидарного требования к ООО «Гард» и ООО «КарМарт» (агент, действующий на основании агентского договора от 24 марта 2021 г. № 109-нс).

Из имеющихся в деле документов следует, что на основании договора купли-продажи от 22 марта 2024 г. № [REDACTED], заключенного между ООО «КарМарт» (продавец), действующим на основании договора поручения от 4 марта 2024 г. № [REDACTED] и доверенности от 4 марта 2024 г. № [REDACTED], выданной Синельниковым А.В., и Бобрышевым В.М. (покупатель), продавец обязуется передать, а покупатель обязуется оплатить стоимость автомобиля Voyah Free [REDACTED] года выпуска.

Одновременно в тот же день между Бобрышевым В.М. и ООО «Гард» заключен договор об оказании услуг El-Car № [REDACTED], по условиям которого заказчику предоставляется абонентское обслуживание и независимая гарантия для автомобилей, не имеющих гарантии завода-изготовителя.

На основании счета от 22 марта 2024 г. № [REDACTED] на сумму 450 000 руб. оплата стоимости соответствующих услуг произведена непосредственно ООО «КарМарт» (агенту), действующему на основании агентского договора от 24 марта 2021 г. № 109-нс, заключенного с ООО «Мир» (правопреемник – ООО «Гард»).

Согласно пункту 1.1 агентского договора агент по поручению принципала принимает на себя обязательства по осуществлению поиска потенциальных клиентов для заключения с принципалом договоров о предоставлении услуг и финансовых гарантий AUTO-ASSISTANCE, принципал обязуется принять и оплатить услуги агента в порядке и сроки, предусмотренные агентским договором.

Разрешая спор, судебные инстанции, оценивая существенность нарушения обязательств обществом с ограниченной ответственностью «Гард» применительно к условиям абонентского договора, не установили, какие

отношения в действительности сложились между сторонами, и не дали им правовой квалификации.

В силу пунктов 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 21 апреля 2026 г. № 25-П, приобретение покупателем независимой гарантии, которую предоставляет экономический партнер продавца товаров в розницу (в том числе автомобилей), – распространенная модель, которая используется как альтернатива часто предлагаемым к заключению с покупателем договорам страхования с партнерами продавца. Подобная практика потенциально более неблагоприятна для покупателя (по сравнению со страхованием), так как возврат платы за предоставление гарантии при одностороннем отказе покупателя нередко становится невозможным. В связи с чем гарантия не выступает действительным инструментом обеспечения исполнения обязательств покупателем, а является источником дополнительного дохода.

Когда покупатель является потребителем и слабой стороной в отношениях с продавцом, возложение на последнего солидарной обязанности (ответственности) по требованиям к третьим лицам – контрагентам покупателя, вступление в правоотношения с которыми имело место для покупателя по инициативе и при посредничестве продавца, если такие третьи лица не исполнили обязательства перед покупателем, может рассматриваться как дополнительная и эффективная мера защиты прав покупателя, а равно как инструмент стимулирования продавца к внимательному и ответственному поиску контрагентов для покупателя.

В целях защиты прав потребителей судебные инстанции не исследовали связанность заключенных договоров, которые могут рассматриваться в качестве основания для возложения на контрагентов потребителя солидарной ответственности.

Следует учитывать, что установление факта связанности договора купли-продажи, кредитного договора от 22 марта 2024 г. № [REDACTED] и абонентского договора от 22 марта 2024 г. при разрешении спора обеспечивает баланс между всеми участниками спорных правоотношений.

В результате того что суды не исследовали основания и цели заключения взаимосвязанных договоров, в том числе между продавцом и его бизнес-партнером (ООО «Гард»), были нарушены права потребителя, что, в свою очередь, позволило продавцу избежать имущественных последствий.

Таким образом, выводы судов о том, что положения статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривают возложения на продавца и экономических партнеров-контрагентов солидарной ответственности, не основаны на правильном толковании закона.

Кроме того, наличие агентского соглашения, заключенного между ООО «Гард» и ООО «КарМарт», правового значения для привлечения к солидарной ответственности указанных лиц по требованию потребителя не имеет.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Вместе с тем абонентский договор от 22 марта 2024 г. El-Car № [REDACTED] заключен непосредственно ООО «Гард» (принципал), каких-либо юридических действий ООО «КарМарт» как агент не совершал.

Системные положения статей 974, 1006, 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации определяют корреспондирующую обязанность агента передать все полученного по сделке, совершенной во исполнение поручения, обязанности принципала уплатить вознаграждение за оказанные услуги.

В свою очередь, несмотря на заключение потребителем абонентского договора с исполнителем услуг ООО «Гард», получателем денег по счету от 22 марта 2024 г. на сумму 450 000 руб., подписанному ООО «УК «Цензор», является ООО «КарМарт».

Таким образом, получение всей суммы за оказанные услуги агентом (ООО «КарМарт») по абонентскому договору, заключенному самостоятельно принципалом (ООО «Гард»), может свидетельствовать о недобросовестном поведении продавца и манипулировании информацией с целью избегания солидарной ответственности (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данные обстоятельства также не были учтены судом при разрешении спора с целью оценки действий продавца и его обязательств по экономически взаимосвязанным договорам.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи